

## בדיקת תלונה - פרוטוקול ישיבה

### מבוא

1. בתאריך 30 בינואר 2017 התקבל בלשכת מבקרת העירייה העתק מפנייה שהעביר עורך דין, לאגף בקרת ועדות מקומיות במינהל התכנון במשרד האוצר. הפנייה כוללת התכתבויות של עורך הדין עם היועצת המשפטית של העירייה ועם המשנה ליועצת המשפטית לתכנון ובנייה ועוסקת בפרוטוקול ישיבה שנערכה בתאריך 27 ביולי 2016: "הפרוטוקול, אותו צרפתי להודעה לוועדת הערר מחודש יולי שנה זו, בה הוועדה המקומית, שוב, בעצה אחת, עם [גורם פרטי] מטכסת עצה כיצד לפעול בניגוד לחוק' (כך במקור) הינו מסמך מרתק, שלא לומר יותר מכך..."
- תגובת המשנה ליועצת המשפטית לתכנון ובנייה הייתה: "אני מניחה שבמילה 'פרוטוקול' אתה מתכוון לטיוטת סיכום ישיבה, אותה צרפת לבקשה למתן תגובה בערר. הגם שאין לי מסמך זה שום רלוונטיות להליכים המנוהלים על ידך, לרבות הפניות החוזרות ונשנות באותו הנושא, אני מוצאת לנכון להבהיר כי מדובר בטיוטה שלא נוסחה על ידי גורמי העירייה, לא הוצאה ולא הופצה (וכפי שאתה רואה אינה חתומה), ואשר אינה משקפת בשום דרך את סיכום הישיבה הנ"ל."
- עורך הדין השיב לתשובה שהתקבלה בין היתר, כי "יתכן ותקבל הטענה כי 'המסמך אינו משקף בשום דרך את סיכום הישיבה הנ"ל' (ההיפך...) או כפי שניסח זאת [מנהל אגף רישוי ופיקוח על הבנייה]"<sup>1</sup> "זה לא היה אמור להגיע לידיך..."
2. המשנה ליועצת המשפטית לתכנון ובנייה מסרה לביקורת כי עורך הדין הנ"ל הגיש בשם לקוחותיו, ערר על החלטת הוועדה המקומית לאשר בקשה לשינויים שהגיש גורם פרטי, המצוי בסכסוך קנייני-מסחרי עם לקוחותיו של עורך הדין. הערר התקבל, וועדת ערר הורתה לערוך את הבקשה מחדש ולהביאה לדיון נוסף בוועדה המקומית. כמו כן, "במקרה הנדון, הגיעה לידי טיוטת סיכום ישיבה שנוסחה באופן לא נכון על ידי אנשי המקצוע של [הגורם הפרטי]. הודעתי לו שהטיוטה לא נכונה ואינה משקפת את סיכום הישיבה."
3. במכתב תשובה מתאריך 2 בפברואר 2017 ששלחה המשנה ליועצת המשפטית לעירייה לתכנון ובנייה למינהל התכנון במשרד האוצר ולמחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים נכתב בין היתר: "עורך הדין... מצביע על טיוטת סיכום ישיבה שהודפסה, לכאורה, על לוגו של עיריית ראשון לציון, ומבקש להבין ממנה כי הוועדה המקומית ונציגה 'מאפשרים' [גורם הפרטי] לקדם בקשות לבינוי מבוקש 'על אף שאיננו חוקי'. **אנו דוחים טענות אלה מכול וכול**... בישיבה שהתקיימה נבחנה האפשרות להגיש בקשה להיתר הכוללת... לאחר שהדברים לובנו ונבחנו, סוכם כי אין מניעה לקדם בקשה זו, בכפוף להסכמת בעלי הבניין הסמוך. 'טיוטת סיכום הישיבה' שצורפה לפנייה, לא נערכה על ידינו אלא נוסחה, באופן שגוי ומוטעה על ידי [הגורם הפרטי]. מסיבה לא ברורה, וככל הנראה עקב תקלה, הודפס נוסח שגוי זה על ידי מזכירות מחלקת הרישוי על גבי נייר מכתבים של המחלקה. הטעות

<sup>1</sup> מנהל מחלקת רישוי בנייה דאז.

תוקנה לאחר שהתגלתה. מכל מקום, 'טיוטה' זו אינה משקפת את הישיבה שהתקיימה ואת הדברים שנאמרו בה. מדובר במסמך שאינו מהווה את סיכום הישיבה שנערכה, אשר לא הופץ ולא נחתם, ולפיכך - אין לייחס לו כלל משקל...". (ההדגשה במקור)

## בדיקת התלונה

1. לביקורת הוצג סיכום ישיבה שנערכה בתאריך 27 ביולי 2016 בהשתתפות בין היתר, המשנה ליועצת המשפטית לעירייה לתכנון ובנייה, מנהל אגף רישוי בנייה דאז, מנהל פרויקט מטעם הגורם הפרטי וסמנכ"ל הגורם הפרטי. נמצא כי סיכום הישיבה נכתב על נייר רשמי של מינהל הנדסה - אגף רישוי ופיקוח על הבנייה, ואף קיבל מספר סידורי, בדומה ליתר המסמכים שהפיק אגף זה. כמו כן, רושם הפרוטוקול לפי הסיכום, הוא מנהל מחלקת רישוי בנייה דאז.
2. מזכירת אגף רישוי ופיקוח על הבנייה מסרה שבמערכת הממוחשבת קיים סיכום ישיבה באותו נושא, שאף נושא את אותו מספר סידורי. בהשוואה בין סיכום הישיבה שצורף לתלונה לסיכום הישיבה שנשמר במחשבי האגף, נכון למועד הביקורת, והועבר למשרד האוצר, נמצא כי בסיכום הישיבה שהציג עורך הדין נכללו משפטים<sup>2</sup> שלא נכללו בסיכום הפגישה שצורף לתשובתה של המשנה ליועצת המשפטית.
3. מאחר שלפי המשנה ליועצת המשפטית לתכנון ובנייה, סיכום הישיבה שצורף לפנייה למשרד האוצר אינו רשמי, נשאל מנהל אגף רישוי ופיקוח על הבנייה מדוע מסמך זה תויק בתיק בניין. בתאריך 14 באוגוסט 2018 השיב מנהל האגף כי "מדובר במסמך טיוטה שנרשם בידי נציגת [הגורם הפרטי] ובשום מקרה לא היה צריך להגיע להיות בתיק הבניין".
4. כאמור, אף אם את סיכום הישיבה כתב גורם מטעמו של הגורם הפרטי, בפועל, המכתב הודפס על נייר מכתבים רשמי על העירייה, קיבל מספר סידורי לתיעודו במערכת הממוחשבת והעתק ממנו, לפני ביצוע הגהה של גורם רשמי, תויק בתיק בניין הפתוח לעיונו של כל גורם. לפי נוהל עירוני בנושא "רישום פרוטוקולים ומעקב אחר ביצוע החלטות", הפרוטוקול יאושר בידי יו"ר הדיון או מי מטעמו, לפני הפצתו למשתתפים בדיון. נוסף על כך, לנוהל צורפה דוגמה לרישום פרוטוקול/סיכום דיון, ממנה עולה בין היתר, כי יש לרשום בסיכום את פרטי האחראי לרישום הפרוטוקול ויו"ר הישיבה נדרש לאשר בחתימתו את הפרוטוקול, לפני פרסומו.

<sup>2</sup> "שיוך קנייני של... אינה אפשרית בחוק.... על פי היועצת המשפטית לוועדה, אין מניעה להתקדם ולממש היתר זה, למרות שאין עיגון בחוק לבקשה זו. עם זאת, יש להביא בחשבון השלכות עתידיות של התנגדויות הציבור.".

## המלצה

יש להקפיד להכין פרוטוקולים/סיכומי ישיבות בהתאם לקבוע בנוהל העירוני, לוודא שהם ינוסחו רק בידי גורמים עירוניים, ויפורסמו (לרבות תיוק בתיק בניין), רק לאחר חתימה ואישור של יו"ר הישיבה.

### תגובת מהנדס העירייה:

"על אף הקושי המובנה (בהיעדר המסמכים עצמם) להבין את האירוע הספציפי ולהתייחס אליו, [אני] מקבל את המלצת הביקורת."

### תגובת מנהל אגף רישוי ופיקוח על הבנייה:

"הנושא נדון באופן מקצועי ויסודי במינהל הנדסה. התקלה הנקודתית שנמצאה אובחנה ככשל נקודתי.

יודגש כי במקרה הנדון - מדובר בתקלה מקומית בלבד ועוד בטרם קבלת דוח הביקורת, תוקן הליקוי הנקודתי והופקו המסקנות למען מניעת הישנות המקרה בעתיד."

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים מסר מהנדס העירייה: "ההמלצה מקובלת ומיושמת."

