

**קובץ החלטות מס' 48/15  
של ישיבת מועצה שלא מן המניין  
שהתקיימה ביום שלישי, כ' בתמוז התשע"ה, 7.7.15  
בשעה 18:00  
באולם המליאה/קומה 5, בנין העירייה**

משתתפים  
דב צור - ראה"ע, מוטי עג'מי - מ"מ ראה"ע, רז קינסטליך - מ"מ ראה"ע, ציון כהן - סגן ראה"ע, אייל מושיוב - משנה לראה"ע, דורון אוזן - משנה לראה"ע, אבי דנינו - משנה לראה"ע, פרופ' תמי רונן, לימור גור, משה לב הר, איתן שלום, יפעת מאירוביץ יפת, אוהד אוזן, עידן מזרחי, אבי חיים, ישראל מוטעי, ליאל אבן זוהר בן דוד, אלי יבלון, אסף דעבול, סורין גנות.

חסרים:  
אריה כהן - סגן ראה"ע, יוסי חממי - סגן ראה"ע, יפת מנחם, אייל לוי, מיכאל רייף, יצחק אבשלומוב, קרן דנה, שמעון טרבלסי, מאיר עקיבא

נוכחים:  
פרנקו גונן - מנכ"ל העירייה, איתן דורון - סמנכ"ל לתפעול, אלי יהלום - מהנדס העירייה, יוסי כהן - גזבר העירייה, אורית גולדנר - ס/מנהל אגף תקציב, טובה סער - מזכירת מועצת עירייה, מוטי נחמני - מנכ"ל החברה לביטחון, ניצן פלג - מנכ"ל החברה הכלכלית, אמיר סולרסקי - סמנכ"ל החברה העירונית, יעקב דץ - סמנכ"ל החברה הכלכלית, עו"ד אופיר ארגמן - יועץ משפטי לעירייה, עו"ד אייל קוצ'ינסקי - יועץ משפטי לעירייה, עו"ד ניר מילשטיין/מש' עו"ד שניצר.

## 1. עדכון תב"רים/יולי 2015

המועצה מתבקשת לאשר עדכון תב"רים/יולי 2015, על פי הטבלה המצ"ב.

הערה: **חברי המועצה התבקשו להצטייד בעותק טבלת עדכון התב"רים הופץ לעיונם בתאריך 28.6.15**

**סמנכ"ל לתפעול – מר איתן דורון** הסביר לחברי המועצה הסעיפים השונים בטבלת הת"ברים.

**ראה"ע- מר דב צור** – מעדכן לגבי סעיף 47 – בדיקות d.n.a, כי מבטלים את הביטול המופיע בטבלה בסך של חצי מליון ₪. חשבו בתחילה שהנושא לא מתקדם אולם בבירור עם מוטי עג'מי ואלי יבלון הוברר, שהנושא בשלבים מתקדמים והם חושבים שיוכלו להתחיל לבצע את הבדיקות עוד השנה.

**סמנכ"ל תפעול – מר איתן דורון** – המקור הכספי האלטרנטיבי לביטול בדיקות ה-d.n.a הוא תב"ר נגישות מוסדות ציבור. היינו אמורים לבצע הנגשה ב- 18 מוסדות, בסופו של דבר התברר, שצריכים להנגיש רק 11 מבנים וכך יש לנו יתרה בתב"ר.

**מחליטים: מאשרים (פה אחד) עדכון תב"רים/יולי 2015, כולל ביטול ההפחתה בסעיף 47.**

## 2. נווה הדרים – עקרונות להסדר

המועצה מתבקשת לאשר מסמך עקרונות להסדר בנושא נווה הדרים.  
**לקראת הישיבה הופצו לעיון החברים:**  
**א. מסמך העקרונות;**  
**ב. מסמך העקרונות/עקוב אחר שינויים;**  
**ג. החלטת מועצה 38/15**

**ראה"ע- מר דב צור** – נווה הדרים – בזמנו אישרה המועצה הסדר בנושא נווה הדרים עם הרוכש החדש של הקרקע. לצערנו היזם שמולו עשינו את ההסדר, שבאותו מועד היה במצב של קונה פוטנציאלי של הקרקע, ולשמחתנו קנה את הקרקע. לאחר שקנה הוא התחיל לעלות שאלות משאלות שונות לגבי ההסכם וביקש לשנותו בסדרה של דברים, עד שהגענו לנוסח מוסכם שנמצא כאן.

אין שינויים דרמטיים, ההסכם עבר כמה וריאציות ובכל מקרה אין לנו יכולת כרגע לנהל עמו מו"מ מחודש, מכיוון ומהלך כזה יפתח עוד פעם את ההסכם ויש לנו בעיה, יש לו"ז שהצלחנו לדחות אותו עד ה- 1.4 – זה המועד הקובע שבמסגרתו אנחנו צריכים לרוץ ולעשות את כל השינויים.

**יועץ משפטי לעירייה – עו"ד אייל קוצ'נסקי** – השינויים בהסכם הם: לגבי המגרש החלופי היזם יקבל את המגרש החלופי בצפון החלקה. מה קורה אם יש הבדלי שווים? מה קורה אם המגרש החלופי שמקבל שווה יותר מהמגרש שיש לו היום? בטיוטה הקודמת היה מצב שיכולנו לבחור האם לקבל תשלומי איזון או להפחית זכויות במגרש החלופי. לפי הטיוטה המתוקנת - הוא אומר לא תוכלו להפחית זכויות, מעדיף לקבל כסף אם המגרש הזה יהיה שווה יותר.

**מר סורין גנות** – עצם העובדה שמקבלים כין 15 – 27 חודשי דחיה למימוש ההיתר. ובתקופת אי המימוש נמשיך בצו תפיסה לחניה – זה ההישג הגדול.

**מחליטים: מאשרים (פה אחד) מסמך העקרונות לסדר בנושא נווה הדרים.**

משנה לראה"ע- מר אבי דנינו עזב הישיבה.

ראה"ע- מר דב צור הסיר נושא מס' 3 מסדר היום.

3. אישור ההחלטות הכלולות בפרוטוקול ועדת תמיכות מקצועית משיבתה בתאריך 7.6.15 ומפרוטוקול ועדת תמיכות ציבורית משיבתה מיום 1.7.15

המועצה מתבקשת לאשר ההחלטות הכלולות בפרוטוקול ועדת תמיכות מקצועית מתאריך 7.6.15 ומפרוטוקול ועדת תמיכות ציבורית מתאריך 1.7.15 בנושאים הבאים:

- א. תבחינים לתמיכה בשיפוץ ובניית מוסדות תומכים נפגעי נפש.
- ב. תבחינים לתמיכה ברכישת כסאות גלגלים.

מצ"ב עותק הפרוטוקולים.

4. אישור ההחלטות הכלולות בפרוטוקול ועדת תמיכות מקצועית משיבתה בתאריך 23.6.15 ומפרוטוקול ועדת תמיכות ציבורית משיבתה מיום 1.7.15 כדלקמן:

המועצה מתבקשת לאשר ההחלטות הכלולות בפרוטוקול ועדת תמיכות מקצועית מתאריך 23.6.15 ומפרוטוקול ועדת תמיכות ציבורית מתאריך 1.7.15 בנושאים הבאים:

- א. תמיכות בפרוייקט "מלגה חברתית" ובפרוייקט "בוחרים מחר".
- ב. רמת אליהו כדורגל ורמת אליהו טניס – בקשה להארכת מועד להגשת מסמכים נלווים לבקשת התמיכה.
- ג. מינוי מפקח תמיכות בספורט.

לקראת הישיבה הופצו לעיון החברים עותק הפרוטוקולים.

ראה"ע- מר דב צור – תיקון להחלטת ועדות התמיכות – במקום מר חן שטיינברג יתמנה למפקח תמיכות בספורט - סמנכ"ל תפעול – מר איתן דורון.

מחליטים: מאשרים (פה אחד)

משנה לראה"ע – מר דורון אוזן הצטרף לישיבה.

תוספת לסדר יום המועצה:

פרוייקט אורוות הברון חלקה 312 בגוש 3933 רח' מוהליבר ראשון לציון

ההצעה שעלתה בדיון מיום 06.07.2015 לעניין קביעת השווי של כל קרקע ליחידת דיור עבור הבעלים אשר בחרו בעסקת המזומן במסגרת בוררות

תמצית הדיון מיום 6.7.2015

- 1.1. ביום 6.7.2015 התקיים דיון בביהמ"ש השלום ברחובות במסגרתו השלימו הצדדים את טענותיהם בפני ביהמ"ש.
- 1.2. למעשה, במהלך הדיון חזרו על עמדותיהם ובית המשפט נדרש להחליט בין 3 חלופות עיקריות שהעלו הצדדים:
  - 1.2.1. חלופה ראשונה- ע"פ עמדת גלובוס- ביצוע הפרוייקט ע"י גלובוס במסגרת המכרז המקורי, תוך התחשבות בהחלטות קודמות של

ביהמ"ש ותוספת מסוימת לצדדים שבחרו בעסקת מזומן<sup>1</sup>. קרי, תשלום כולל של כ- 15.7 מיליון ₪, המשקף תוספת כוללת של כ- 2.1 מיליון ש"ח עבור הבעלים אשר בחרו בעסקת המזומן (להלן: "הבעלים הרלוונטיים").

### 1.2.2. חלופה שנייה- ע"פ עמדת העירייה והחכ"ר (וחלק זעיר מהבעלים הפרטיים)- ביטול המכרז ופרסומו מחדש על כל המשתמע מכך.

בית המשפט הביע את דעתו במהלך הדיון כי הוא אינו נוטה לחלופה זו, הואיל והוא אינו משוכנע כי קיימת לו סמכות ו/או אפשרות דיונית (נוכח החלטות שיפוטיות קודמות ובהעדר בקשה ספציפית בעניין) להורות כאמור. במהלך הדיון ניתן היה להבין כי אם בית המשפט יקבל את עמדת העירייה והחכ"ר העקרונית כאמור, ייתכן וימחק את התביעה הקיימת לפירוק שיתוף ואזי כל אחד מהצדדים יוכל לנקוט כל הליך שימצא לנכון לנקוט. ככל שביהמ"ש יעתר לעמדה זו ויבטל את המכרז יש להניח כי:

- א. העירייה תפעל להוצאת מכרז חדש ותגיש תביעה בגין נזקים כנגד גלובוס ו/או אחרים.
- ב. גלובוס לא תוותר על הרווחים הגדולים שהייתה אמורה להפיק מהפרויקט (בשל העלייה הדרקונית במחירי המקרקעין) והיא תבקש לערער על החלטה זו.
- ג. גלובוס תבקש מביהמ"ש במקביל להוציא צו מניעה כנגד פרסום מכרז חדש עד להחלטה בערעור.
- ד. גלובוס תגיש תביעה כספית כנגד העירייה, החכ"ר, כונסי הנכסים ואולי גם בעלי זכויות אחרים במקרקעין בגין כל הנזקים אשר נגרמו לה לטענתם.

1.2.3. חלופה שלישית- ע"פ עמדת כונסי הנכסים עוה"ד רועי בר ודפנה מרגולין- ביצוע הפרויקט ע"י גלובוס ע"פ תנאי המכרז המקורי תוך שיערוך התמורה שתשולם ע"י גלובוס לבעלים הרלוונטיים בגין שווי הקרקע ליחידת דיור. עפ"י הכונסים, בין שאר השיקולים לעניין השערוך כאמור יש להתחשב הן בערך הקרקע להיום והן בעובדה כי ע"פ תנאי המכרז והסכם הגישור על גלובוס לשלם סך של 228,000 ₪ בלבד בגין קרקע ליחידת דיור.

### במסגרת הדיון ולאחר שמיעת עמדות הצדדים הועלתה ההצעה שלהלן:

- 1.3. גלובוס תבצע את הבנייה על פי המכרז, למעט בכל הקשור לתוספת תמורה שתשולם לבעלים הרלוונטיים.
- 1.4. הצדדים יפנו להליך בוררות לעניין קביעת גובה תוספת התמורה אשר גלובוס תשלם לבעלים הרלוונטיים.
- 1.5. ככל שתהיה הסכמה ע"י הצדדים להכרעה כאמור במסגרת בוררות, הם יפנו לבורר בתוך 30 יום מיום שההסכמה תאושר ע"י ביהמ"ש והבורר יכריע בנושא גובה תוספת התמורה בתוך 90 ימים (נוספים).
- 1.6. על הצדדים להודיע לביהמ"ש בדבר החלטתם עד ליום 15.7.2015 ולפיק מתבקשת החלטת מועצת העיר בכל ההקדם האם לקבל את הצעת בית המשפט כאמור, אם לאו. ביהמ"ש לא הסכים לבקשה שהועלתה כבר במהלך הדיון לדחות את המועד למתן ההודעה כאמור.
- 1.7. במידה והצדדים לא יקבלו את ההצעה לפנות לבוררות כמפורט לעיל בשאלת שיעור התמורה בגין כל קרקע ליחידת דיור עבור הבעלים הרלוונטיים, בית המשפט יתן החלטה בהתאם לחומר שמצוי בפני בית המשפט, הכולל את הטענות שהשמיעו הצדדים בפני ביהמ"ש.

<sup>1</sup> לטענת גלובוס (הנדחית ע"י העירייה והחכ"ר מכל וכל) - יש לזקוף את חלקה הארי של התוספת (1.6 מיליון ₪) לטובת הבעלים הפרטיים ואת מקצתה (500 אלף ₪ נוספים) יש לזקוף - אם בכלל - לעירייה ולחכ"ר.

1.8. יש לקחת בחשבון כי ביהמ"ש לא הגדיר במדויק את הסמכות שתוענק לבורר ולפיכך תתכן מחלוקת בין הצדדים בשאלה האם החלטת הבורר ביחס לתוספת גובה התמורה, אמנם תשים קץ לכל הטענות של הצדדים האחד כלפי משנהו עד לאותו מועד או שמא בנוסף לבוררות כאמור, הצדדים יוכלו לנהל הליכים משפטיים ולרבות לעניין עיכובים ו/או נזקים נטענים.

1.9. יש לשקול בחיוב את קבלת הצעת ביהמ"ש וזאת משני טעמים עיקריים:

1.9.1. קיים סיכוי שביהמ"ש לא יקבל את עמדת העירייה והחכ"ר ויאמץ את עמדת גלובוס כמבואר בס' 1.2.1 לעיל. במקרה שכזה התמורה שיקבלו העירייה והחכ"ר תהיה נמוכה באופן ניכר ביותר מהשווי הריאלי נכון להיום (ובמקרה קיצון של היצמדות דווקנית למחיר במסגרת המכרז והסכם הגישור, התמורה אף תחושב לפי סך נמוך עוד יותר מהמובא בס' 1.2.1 לעיל, של 228,000 ₪ בלבד עבור כל קרקע ליחידת דיור).

1.9.2. במידה וביהמ"ש יאמץ את עמדת העירייה והחכ"ר לבטל את המכרז, אין ספק כי גלובוס תגיש תביעות ולרבות בגין הנזקים הנטענים שנגרמו לה, כביכול בשל התנהלות העירייה, החכ"ר ו/או כונסי הנכסים, תוך הפנייה להסכמות אשר קיבלו בעבר אישור של בית המשפט (ולא הוגש עליהן ערעור) ובכלל זאת המתווה שאושר ע"י בית המשפט, לפיו ישולם לגלובוס פיצוי ניכר. בנוסף גלובוס תטען בהתייחס להסתירה הלכאורית שבין החלטת מועצת העירייה הראשונה מיום 22.5.2014 (במסגרתה אושר המתווה לפיו ישולם לגלובוס פיצוי בסך ניכר), לעומת החלטת מועצת העירייה השנייה מיום 5.3.2015 (במסגרתה לא אושר המתווה כאמור). תביעות אלו יהיו בסכומים ניכרים וצפויות להתנהל משך שנים ארוכות, כאשר אין לדעת מה ביהמ"ש יפסוק בקשר לאותן התביעות.

לאור האמור התבקשה המועצה לאשר האם להענות בחיוב להצעת בית המשפט לבוררות על תוספת התשלום שגלובוס תשלם לבעלי יחידות הדיור שבחרו בתשלום המזומן או לדחות את הצעת בית המשפט.

**ראה"ע – מר דב צור** – החלטת המועצה בזמנו היתה לצאת למכרז חדש וביטול המתווה שאושר קודם. היה ברור לנו שתהיה, גם אם עמדתנו תתקבל, תביעה שלהם לנזק מסויים. שקללנו את הנזק ואמרנו גם אם יהיה נזק, יותר טוב שיהיה נזק. גם ציבורית נדרוש את הדבר הזה ונלחם בבית המשפט על זכותינו. היתה סדרת דיונים בבית המשפט, נדונה שם הצעה.

**גזבר העירייה – מר יוסי כהן** – באיזה שלב נשלחנו לקיים מו"מ עם חב' גלובוס. צריך לשים את הדברים על שולחן, כי בסופו של דבר השופט לא מציג שם מצב שבו הם יצאו עם 0.

**ראה"ע- מר דב צור** – בית המשפט דרש מאתנו שעד ה- 15 לחודש זה ניתן תשובה. הצעתו שתתקיים בוררות מחייבת על המחיר שישלם גלובוס לאלה שמקבלים כסף מזומן והעירייה מקבלת כסף מזומן. הסיבה שהנושא הגיע לישיבה מחוץ לסדר היום היתה בגלל לחץ הזמנים.

**מר סורין גנות** – אין בעיה לשמוע אבל בגלל שלא הספקתי לקרוא, מבטיח לתת תשובה טלפונית בלי צורך בקיום ישיבה. אם יהיו שאלות אשאל.

**גזבר העירייה – מר יוסי כהן** – בית המשפט שלח אותנו לנסות להגיע לאיזו פשרה. ראה"ע הטיל עלי את נהול המגעים. נהלנו מגעים, הוצע משהו הפוך ממה שציפו, הצעתי להם היתה, שאנחנו נבנה את המבנים וניתן להם דירות בתמורה. הרעיון מצא חן בעיניהם אבל אמרו שכמות הדירות המוצעת להם נמוכה (7 דירות) כך התמורה מהחכ"ר תהיה נמוכה.

**ראה"ע – מר דב צור** – כיוון שיש פער של רווח יזמי בעצם הרווח היזמי נשאר אצלנו. הם מקבלים יותר ממה שצריכים להוציא. לצאת מפה נקיים לא נצא.

**גזבר העירייה – מר יוסי כהן – חזרנו לבית המשפט ללא הסכם ולכן התקיים אתמול דיון.**

**עו"ד ניר מילשטיין/משד שניצר – היו לשופט 2 עמדות קיצון כדי לקבל החלטה:**

1. עמדת גלובוס, לפיה היא זכתה במכרז. במהלך השנים התקבלו מספר החלטות שיפוטיות שנתנו תוקף לזכיה שלהם.
2. עמדה העירייה לפיה אין הסכמות, המתווה שסוכם ושהמועצה אישרה בשנת 2014 מבוטל, יפורסם מכרז חדש וכל אחד מהצדדים ינקוט הליכים משפטיים נגד מישנהו.

במהלך הדיון עלתה הצעה, שבעצם היא ההצעה העומדת כאן בפני המועצה, האומרת: "גלובוס אמנם תבצע את הבניה לפי המכרז המקורי, אבל ביחס לתמורה ליחידת קרקע למי שמכר במזומן תתקיים בורות. הבוררות הזו תהיה קצרה, סדרי גודל של 4 חודשים, הבורר בענין זה יקבע מה שווי יחידת הקרקע. זה אומר שגלובוס מצד אחד תיטען לשווי יחידת קרקע בסך של 57 אלף דולר בהם זכתה במכרז עם עוד תוספת. העירייה מצידה תציג את הפערים האדירים שחלו במחירי הקרקע והבורר יצטרך לתת הכרעה. במובן הזה בעת הכרעת הבורר יתאפשר לעלות את שווי יחידת הקרקע למי שמכר במזומן ללא צורך בהליכים משפטיים נוספים.

עדיין אין לנו הסכמה מוגמרת על המבנה הגמור של הבוררות, כלומר זהות הבורר, לגבי ויתור על טענות כאלו ואחרות. זה יבוא בעקבות דין ודברים עם גלובוס. במידה ונגיע להסכמה נגיש הסכם בורות מוגמר. במידה ולא נגיע להסכמה נפנה לבית המשפט ונציג את הדברים.

**ראה"ע- מר דב צור –** אומר השופט, אם לא, אני אקבל החלטה מה הסכום. זה סיכון שאנחנו צריכים לקחת. מצבנו, לטעמי, בעקבות עמדת המועצה האחרונה השתפר. זה לא יגמר ב-0. השופט כבר אמר, שבעלי הקרקע הפרטיים צריכים לקבל סכום יותר גבוה והוא מבין שצריך להגיע לאיזו שהיא פשרה ולכן הוא גם הציע את הבוררות ומה שיכריע הבורר יכריע.

**יועץ משפטי לעירייה – עו"ד אייל קוצ'ינסקי –** לפי דברי השופט בדיון, הוא חושב שהוא לא מוסמך לשנות את המחיר וזה שחור לבן. הוא נוקט בגישה שחור לבן. יתכן ויפסוק משהו אחר.

**מר אסף דעבול –**מה שאמר לאורך כל הדרך חוזר ואומר, אסור לנו לוותר ואף עו"ד לא ירפה את ידינו. צריכים ללכת למלחמה בענין זה. צריכים להגיד במפורש לבית המשפט, שבן אדם שלא שילם שקל, לא הגיש תוכניות, לא חתם על חוזה, לא עשה שום פעולה לזכות והעירייה לא הפריעה לו בשום פעולה. הפעולה היחידה שהפרענו לו היא שהסכמנו לפשרה מטומטמת בבית המשפט. חוזר ואומר, כולנו פה אחד צריכים ללכת ולהגיד בבית המשפט "לא מוכנים לתת כלום". שומרים מצד אחד על כספי הציבור מצד שני על כספי הבעלים הפרטיים. לכן צריך ללכת עד הסוף. גם אם נפסיד צריך לזכור ההפסד יהיה פחות מהסכום של 17 מליון ₪. בכל מצב נרוויח באיזו שהיא צורה. בסוף תזכרו, מאמין שאם יהיה פיצוי הוא יהיה נמוך יותר מהפיצוי היום.

**מר סורין גנות –** למען ההגינות חסר לי הרבה חומר לא יכול לקבל החלטה.

**ראה"ע- מר דב צור –** אמר מראש שיכול להיות שנצטרך להתכנס שוב.

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר -** מתווה הבוררות – תיקבע זהות הבורר בהסכמה. סמכותו לקבוע שווי ליחידת קרקע שעל גלובוס לשלם למי שמכר במזומן. ללא הכתבה של "תקרה" ו"ריצפה".

**מר אסף דעבול –** ההחלטה צריכה להיות לבטל המכרז ולתבוע אותם על הנזקים שגרמו לעירייה כמו אי גביית ארנונה, אי גביית כספי היתרי בניה, פגיעה בדיירים ועוד.

**ראה"ע- מר דב צור –** אני מבין שאתה אומר ומשתמע מדברי השופט, שככל שהחלטת המועצה תישאר בעינה – היינו ביטל המכרז, צריך ללוות עכשיו את התשובה לשופט בהגשת

בקשה לפסק דין הצהרתי, שיראו את המכרז כמבוטל.

**גב' ליאל אבן זהר בן דוד** – לחדד משפטית. בעצם ניר אומר שהמצב הכי טוב שיכולים להגיע אליו ולפי מה שהבנו מעמדת בית המשפט, שאם הוא מקבל את עמדתנו יכול להיות שהוא ימחק את התביעה הזו ויאמר שכל אחד ילך לדרכו לתביעות הדדיות זה **"THE BEST OF THE BEST"**. זה הסנריו שאתה רואה פה?

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר** – מניח שזו בהחלט אפשרות ואפשרות טובה ויהיו תביעות הדדיות. גם לגבי תוקף הזכיה במכרז וגם לגבי הנזקים.

**גב' ליאל אבן זהר בן דוד** – אז אם זו האפשרות הטובה ביותר אולי צריך לשקול שוב ולהגיש תביעה נפרדת על בסיס כוונת העירייה.

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר** – יתכן ותשובת בית המשפט יכולה להיות, שהזכיה של גלובוס בעינה עומדת.

**מר סורין גנות** – מציע רעיון מהפכני, למנות 3 חברי מועצה, נציגות – אסף דעבול, ליאל אבן זהר בן דוד והוא, שיבואו וידברו בפני השופט ויגידו בצורה הבוטה ביותר, כנציגות המועצה יביעו את כעס המועצה. נניח שמה שהיה טעו ויש פה כספי ציבור ואנחנו חושבים רק על כספי הציבור. בואו ננסה לעשות משפט צדק. ההיבט הציבורי יכול להועיל.

**ראה"ע** – **מר דב צור** – בניגוד למה שהבנתי מהחומר, אצל השופט אין אפור. אפור זה רק בבוררות. אצלו רק שחור לבן או שדוחה את התביעה של גלובוס או שמקבל אותה בשלמותה. שאלה – יכול להיות שאנחנו צריכים לקחת את הסיכון, כמו שאומר אסף, להגיד זאת עמדתנו, יקבל השופט עמדה הפוכה ונצא ב-0 נערער ונראה אולי בפני שופט אחר, מכיוון ושופט זה קיבל כמה החלטות מוזרות במשך ההליך.

**גזבר העירייה** – **מר יוסי כהן** – צריך לזכור שאם הולכים לבוררות מוסכמת לפחות אתה יודע שאם יסכימו לבוררות המוסכמה אז בעצם יגדע התהליך. אם הולכים לבית משפט כל תוצאה שלא תהיה זה עלול להימשך עוד 10 שנים.

**ראה"ע**- **מר דב צור** – אין לי בעיה. אתה יכול ללכת לספר להם עכשיו עד שנקבל החלטה סבירה, הכל או לא כלום. זו החלטה ציבורית לא חושב שהזמן משחק לרעתנו, לא אכפת לי שהחלטה תתקבל אחרי הפגרה.

**גב' ליאל אבן זהר בן דוד** – מבקשת לבחון את הנושא המשמעויות של קבלת עמדתנו כפי שהובעה פה במועצה בפעם שעברה, מכיוון כפי שהיא מבינה את המצב המשפטי כמו שכרגע עו"ד מאירים עינינו, אנחנו בכלל לא בסיטואציה שהוצגה בפנינו בפעם הקודמת. בפעם הקודמת היה טווח והיום הוא אינו קיים. אם אנחנו עכשיו בטווח שמדבר על תביעה של הכל או לא כלום, שאינה נוחה לנו, כי לא הגשנו אותה ככה במקור ולא כיוונו לסעד הזה אלא לסעד אחר. צריך לחשוב על הסעד ובמקרה הגרוע אומרים שמוחקים, משלמים הוצ' על המחיקה והולכים לתבוע.

**ראה"ע** – **מר דב צור**- מה כרגע התביעה?

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר** – כרגע התביעה היא על בקשה לפירוק שיתוף נוכח בקשת אחת הבעלים הפרטיים, גב' ציפורה, לבטל את המתווה שהוסכם ע"י העירייה ואושר ע"י בית המשפט.

**ראה"ע**- **מר דב צור** – נגיד שהשופט מחליט לקבל את התביעה של אותה מבקשת מה קורה אז?

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר** – אותה מבקשת היא רק 1.8% מבעלי זכות התביעה. העמדה

שלה די דומה לעמדת העירייה. התוצאה – ביטול המתווה שזו כוונת העירייה.

**ראה"ע- מר דב צור** – מה שעומד על הפרק כרגע זה ביטול כל העסק והחזרת המצב לקדמותו. מה שאומרת המועצה הוא שמצטרפים לתביעת הגב 'ציפורה.

**עו"ד ניר מילשטיין/מש' שניצר** – גב' ציפורה והעירייה באותה עמדה. זו אחת מקשת האפשרויות שעומדת בפני השופט.

**מנכ"ל העירייה – מר פרנקו גונן** – מה סיכום 1.5 מליון ש"ח? עדיף ללכת למאבק ציבורי, לא לוותר על הענין הזה ומה שיחליט השופט שיחליט.

**ראה"ע- מר דב צור** – מציע לקיים ישיבה. מי שרוצה להתייעץ עוד בהיבט המשפטי או בהיבט אחר, הגזבר מכיר את ההיבט הכלכלי והיועצים המשפטיים מכירים מבחינת ההיבט המשפטי. יכולות להיות 2 דעות. ידבר עם חברי המועצה שאינם ויסביר להם את המצב. מי בעמדת אסף דעבול, שנשארים בהחלטה שהמועצה קיבלה – ביטול המכרז.

**גב' ליאל אבן זהר בן דוד** – כעיקרון בעד ההחלטה אבל רוצה להבין את הפרטים לגופם. יתכן וישנה דרך שלישית.

**מר סורין גנות** – מצטרף לעמדת ליאל, גם הוא רוצה לבדוק האם ישנה דרך נוספת.

**ראה"ע- מר דב צור מציע הצעת החלטה כדלקמן:**

ידבר עם חברי המועצה שאינם נוכחים בישיבה וינסה לקבל את עמדתם. אם אחד מהם ירצה לקיים ישיבת מועצה נוספת נעשה ישיבת מועצה בוודאות. אם ליאל תגיע למסקנה שיש פתרון אחר יותר טוב, היא תודיע לו ואז נתכנס לישיבת מועצה לדון במה שהיא מציעה.

אם ליאל תודיע, שלאחר שבדקה, נשארת עם ההחלטה שאסף הציע להישאר בהחלטת המועצה הקודמת, וגם החברים שאינם פה, יסכימו לדבר הזה. אז לא נקיים ישיבת מועצה ונודיע לכולם שזו ההחלטה.

**גב' ליאל אבן זהר בן דוד** – שזה יהיה בשיתוף עם סורין, גם סורין יודיע לראה"ע.

**מחליטים:** מאשרים (פה אחד) להשאיר את החלטה המועצה הקודמת, כלומר ביטול המכרז ויציאה למכרז חדש.

לאחר החלטת המועצה ערך ראה"ע – מר דב צור, בתאריכים 8-9.7.15, סבב שיחות עם חברי המועצה שלא נכחו בישיבה וכולם הסכימו להשאיר את החלטת המועצה הקודמת על כנה ולבטל את המכרז.

חברי המועצה ה"ה ליאל אבן זהר בן דוד וסורין גנות הציעו לנסות לצרף לעמדת העירייה את בעלי הקרקע הנוספים, שבחרו בעסקת הקומבינציה.

להלן ההחלטה שהתקבלה לאחר קיום הסבב:

**מחליטים:** מאשרים (פה אחד): א. השארת החלטת המועצה הקודמת על כנה, קרי, ביטול המכרז ויציאה למכרז חדש.

ב. יעשה נסיון לצרף לעמדת העירייה את בעלי הקרקע הנוספים שבחרו בעסקת קומבינציה.



## 5. חלופי גברי – יו"ר ועדת בטיחות בדרכים

המועצה מתבקשת לאשר חלופי גברי – יו"ר ועדת תחבורה כדלקמן:

מ"מ ראה"ע- מר מוטי עג'מי מתמנה ליו"ר ועדת בטיחות בדרכים במקומה של חברת המועצה – הגב' קרן דנה, הפורשת מהועדה בשל הנחיית פקודת העיריות, שיו"ר הועדה חייב להיות ראה"ע- או ממלא מקומו..

ראה"ע- מר דב צור – יש שינוי, מי שיתמנה ליו"ר הועדה הוא מ"מ ראה"ע- מר רז קינסטליך ולא מר מוטי עג'מי.

מחליטים: מאשרים (פה אחד) חלופי גברי בועדת בטיחות בדרכים ומנוי מ"מ ראה"ע- מר רז קינסטליך ליו"ר הועדה.

## **הוא לידועת חברי המועצה:**

- א. דין וחשבון כספי ליום 31.12.14 של החברה הכלכלית לראשון לציון בע"מ
- ב. דין וחשבון כספי ליום 31.12.14 של החברה לביטחון וסדר ציבורי בע"מ

הישיבה הסתיימה בשעה: 19:37

דב צור  
ראש העירייה

טובה סער  
מרכזת ישיבות מועצת העירייה