

ביטול דוחות חנייה - דוח מעקב

רקע

1. החברה העירונית לביטחון וסדר ציבורי בע"מ (להלן - החברה או החברה לביטחון) אחראית על הטיפול בנושא חנייה ברחבי העיר מתוקף חוק עזר לראשון לציון (העמדת רכב וחנייתו), התש"ס-2000 (להלן - חוק העזר).
2. סעיף 229(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן - חוק) מאפשר למקבל דוח חנייה להגיש בקשה לביטול הדוח תוך שלושים ימים מהמועד בו הומצאה לו ההודעה לתשלום, לרבות נימוקים לבקשה: "מי שנמסרה לו הודעת תשלום קנס, ישלם, תוך תשעים ימים מיום ההמצאה, את הקנס הנקוב בהודעה, לחשבון שצוין בה, זולת אם... הגיש לחובע, תוך שלושים ימים מיום ההמצאה, בקשה לביטול..."
3. סעיף 229 לחוק קובע סמכות לתובע שהוסמך בידי היועץ המשפטי לממשלה לעניין זה לבטל דוח חנייה שנמסר בשל עברה של ברירת משפט, אם נתקיימה אחת העילות הקבועות בחוק ובהתאם לתנאים הקבועים בו: "תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס אם נוכח כי לא נעברה עבירה או כי היא נעברה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה, או אם היה סבור שבנסיבות המקרה אין עניין לציבור בהמשך ההליכים."
4. היועצת המשפטית בחברה לביטחון מונתה בידי היועץ המשפטי לממשלה לשמש כתובעת עירונית, והיא הסמכות הבלעדית על-פי החוק לקבל/לדחות ערר מבין עובדי החברה. היועצת המשפטית לעירייה וסגניתה מונו אף הן כתובעות עירוניות.
5. בשנת 2012 נרשמו 163,719 דוחות חנייה בסכום של כ-25 מיליון ש"ח ושולמו 140,255 דוחות (כולל דוחות משנים קודמות) בסך של כ-22 מיליון ש"ח. בשנת 2013 נרשמו 133,283 דוחות חנייה בסכום של כ-21 מיליון ש"ח ושולמו 132,884 דוחות (כולל דוחות משנים קודמות) בסך של כ-22 מיליון ש"ח. בשנים 2012 ו-2013 הוגשו 20,266 ו-17,200 ערעורים (כולל ערעורים חוזרים), בהתאמה, ו-42% מהם בוטלו ו/או הומרו באזהרה. בסך הכל בוטלו דוחות בסכום של כשלושה מיליון ש"ח.

עבודת הביקורת

1. מטרת הביקורת הייתה לבדוק את יישום עיקרי המלצות דוח מבקרת העירייה מספר 33 לשנת 2012 בנושא "הטיפול בדוחות חנייה" (להלן - דוח 33), בהתמקד בהסדרת תהליך הטיפול בערעור באמצעות נוהל עבודה, אופן הטיפול בערעור חוזר, ריכוז הטיפול בידי התובעת העירונית ומעורבות גורמים שונים בהחלטות התובעת העירונית.
2. הביקורת כללה, בין היתר, את הפעולות הבאות:
 - א. שיחות שנערכו עם מנהל אגף הכנסות וגבייה בחברה (להלן - האגף) ועם היועצת המשפטית בחברה לביטחון, המשמשת כתובעת עירונית.

- ב. בדיקת מדגם שכלל 130 ערעורים שהתקבלו בשנת 2013 ושהדוחות בגינם בוטלו ו/או הומרו באזהרה.
- ג. ניתוח קבצים ועיון במסמכים רלוונטיים.
3. הליך איסוף הנתונים לממצאי הביקורת נערך בחודשים מארס-ספטמבר 2014.
4. טיוטות הדוח הועברו להתייחסות המבוקרים.

ממצאים

1. אופן הטיפול בערעור

1.1 הטיפול בערעורים מתבצע באגף הכנסות וגבייה בידי הגורמים הבאים:

- המחלקה לטיפול משפטי המונה שש עובדות, כולל מנהלת.
- התובעת העירונית שהיא היועצת המשפטית בחברה לביטחון¹, סגנית התובעת העירונית שקיבלה הסמכה כתובעת ביולי 2013² ומזכירה/עוזרת - עורכת דין בהכשרתה.
- התובעת העירונית מסרה לביקורת שסגניתה מטפלת בערעורים של דוחות חנייה.

תגובת מנהל האגף:

"עם כל הכבוד, התובעת העירונית של החברה כן מטפלת בערעורים של דוחות חנייה ולא רק סגניתה. אמנם היו תקופות שחלוקת העבודה בין התובעות הייתה באופן שכזה שהתובעת טיפלה בפניות שהועברו אליה על ידי חברי מועצת העירייה ולשכת מנכ"ל החברה ולשכת ראש העירייה באופן בלעדי, אך למיטב הבנתי בכל מקרה, המדובר בטיפול בדוחות חנייה, וכיום החלוקה הנה שהיא מטפלת גם בדוחות חנייה המועברים אלינו על ידי חייבים שהעבירו את הערעור בדרך המלך - ישירות אלינו."

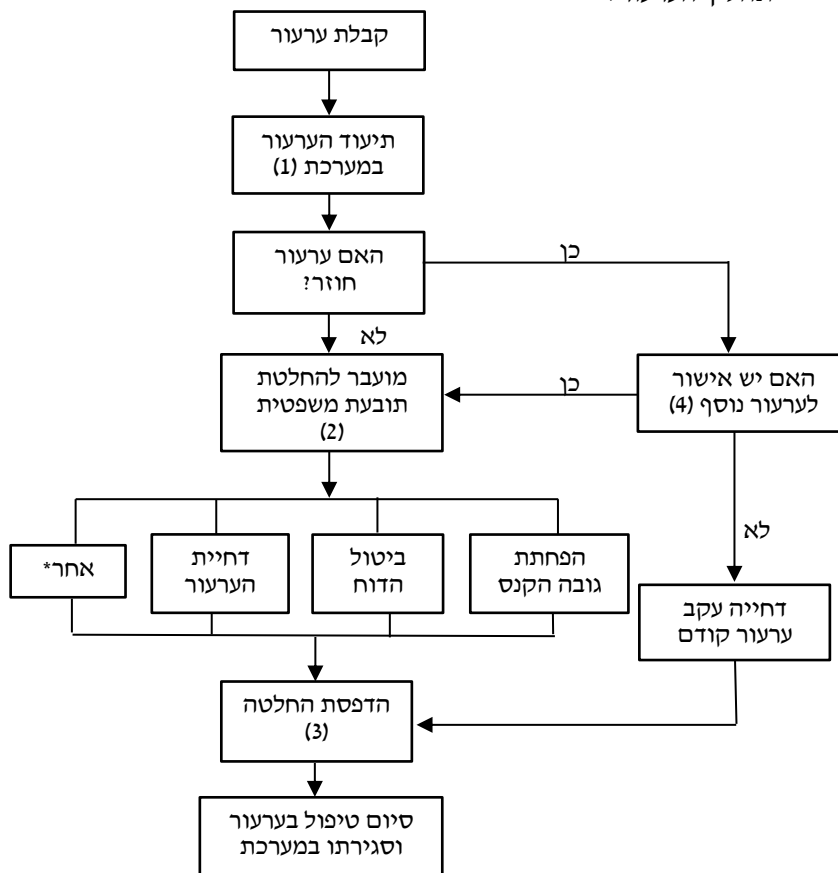
תגובת היועצת המשפטית בחברה:

"המזכירה עוזרת שהתקבלה החלה עבודתה רק ביום 14.3.2013. יצוין כי קודם לכן היה לי עוזר סטודנט למשפטים במשך 3 שנים וסיים את לימודיו. מחודש דצמבר 2013 עד לחודש מרץ 2014 הייתי ללא עוזרת כלל ונאלצתי לעשות בנוסף לעבודתי גם את כל עבודת המזכירות. אציין כי העוזר היה במשרה מלאה ואפילו לא היה לי פקס תקין ונאלצתי לנדוד בין החדרים אחר פקס תקין בכל תקופת עבודתי. אוסיף כי יש לי עבודה רבה מאוד המועברת אלי בפקס ומוחזרת על ידי בפקס ע"י ביהמ"ש."

¹ בסוף שנת 2014 סיימה התובעת העירונית את עבודתה בעירייה. בינואר 2015 פורסם מכרז לתפקיד תובע עירוני בחברה לביטחון. נכון למועד הפצת טיוטות דוח הביקורת, טרם אויש התפקיד.

² עד קבלת ההסמכה, הנ"ל שימשה כעוזרת התובעת העירונית. במסגרת תפקידה קראה את העררים ורשמה המלצתה - האם לקבל או לדחות את הערר. התובעת העירונית עיינה בהמלצות והחליטה באם לקבלן אם לאו.

1.2 באגף הוקמה, באמצעות החברה לאוטומציה, מערכת ממוחשבת לניהול תהליך הערעורים. המערכת מאפשרת שקיפות ובקרה מלאה על כל תהליך הערעור באמצעות מעקב אחר סטטוס הטיפול בערעור בכל רגע נתון. להלן תרשים זרימה של תהליך הערעור:



* המרת הדוח להתראה ו/או התראה והערה.

הערות לתרשים:

(1) עובדות המחלקה לטיפול משפטי אחראיות על קליטת הערעור במערכת וסריקתו, לרבות כל החומר הרלוונטי (הדוח עצמו, תמונות של העברה והיסטוריית עברות של החייב). נוסף על כך, מתמצות עובדות המחלקה את עיקרי טענות המערער.

בעת סריקת ערעור, מפיקה המערכת באופן אוטומטי מכתב לתושב שערערו התקבל ונמצא בטיפול. למערעים קיימת אפשרות לעקוב אחר סטטוס הטיפול בערעורם באמצעות פורטל ייחודי הקיים באתר האינטרנט של החברה.

(2) הערעורים במערכת מטופלים בשיטת נרי"ר - "נכנס ראשון יוצא ראשון". התובעת מזינה את החלטתה למערכת הממוחשבת. בעת קבלת ערעור, על התובעת לבחור את העילה לביטול הדוח מתוך רשימת עילות שקיימות במערכת.

(3) שליחת תשובה למערער ושובר תשלום בהתאם להחלטה שהתקבלה - למערכת נוסחים מוכנים של מכתבי תשובה שהתובעת יכולה לשנותם ו/או להוסיף מלל חופשי.

(4) ערעור חוזר - לדברי מנהלת המחלקה לטיפול משפטי, ערעור חוזר נסרק עם הגעתו למחלקה. במידה שבערעור החוזר לא מוצגות ראיות חדשות - היא דוחה את הערעור על הסף ושולחת לתושב מכתב בנוסח קבוע: "בקשתך לערעור נוסף לא התקבלה מאחר ובהתאם להוראות החוק אין אפשרות לערער בשנית לאחר החלטתה של היועצת המשפטית אשר זנה בעבר בערעורך." במידה שמוצגות ראיות חדשות - היא מעבירה את הערעור להחלטת התובעת העירונית בחברה.

מנהל האגף מסר לביקורת כי, ככלל, כל הערעורים עוברים דרך המערכת הנ"ל. אולם, כאשר מגיע ערעור שיש לזרז את הטיפול בו, הוא מטופל ידנית, היינו: מועבר לתובעת לקבלת החלטה ומוזן ונסרק למערכת בדיעבד. זאת, מאחר שהמערכת עובדת בשיטת נרי"ר שאינה מאפשרת לטפל בערעורים חדשים טרם טיפול בערעורים קודמים. על-פי "נוהל טיפול בערעורי חנייה", של החברה לביטחון, עד אמצע יולי 2014 היו אמורים בחברה לאוטומציה להשלים את פיתוח מערכת הערעורים שתאפשר קידום ו/או חיפוש תיקים שיש לתת להם עדיפות. אז, כל הערעורים, בלי יוצא מן הכלל, ייסרקו למערכת ניהול הערעורים.

ב-7.9.14, כחודשיים לאחר התאריך המתוכנן, עדכן מנהל האגף: "ממש בימים אלה מנכ"ל החברה חתם על פיתוח הנושא מול חברת האוטומציה. להערכתי בחודש הקרוב זה יוטמע."

תגובת מנהל האגף:

"נכון להיום, כל הערעורים מוזנים באמצעות המערכת הנ"ל, שכן הוקמו תיקיות נפרדות לפיהן ניתן בעת הזנת הערעורים לסווג אותם בהתאם לדחיפות הטיפול בהם."

על-פי נתונים שמסר מנהל האגף, היו ב-27.3.14 במערכת 3,005 ערעורים בנושא חנייה שטרם טופלו - פיגור של כארבעה חודשים בטיפול בערעורים. ב-8.9.14 היו במערכת 814 ערעורים בנושא חנייה שטרם טופלו. לדבריו, "הפיגור שהיה בעבר צומצם עד מאוד, ונכון להיום ניתנות תשובות למערערים במוצע בתוך שלושה שבועות מהרגע שהם הגישו את הערעור".

התובעת העירונית מסרה לביקורת כי מאחר שמערכת ניהול ערעורים היא מערכת אינטרנטית, אזי כאשר יש תקלות באינטרנט לא ניתן לטפל בערעורים, דבר היוצר עיכוב בעבודה.

תגובת היועצת המשפטית בחברה:

"מע'... אליה מועברים הערעורים הנה כאמור מע' אינטרנטית. רק עוד 4 ערים בארץ משתמשות בתוכנה זו. אני לא הייתי מרוצה ממנה בשל תקלות רבות ובשל הקושי להשתמש בה. לא בכדי רק 4 ערים משתמשות בה ולא דווקא הגדולות שביניהן. על מנת לבחון ערעור אחד יש לבצע מס' פעולות ולעבור ממסך למסך מה שגורם בין

היתר לבזבזו זמן משווע ולא כל החומר מול עיניך בו זמנית. הערעור והתמונה לא באותו מסך וכן המסך הראשוני בו נמצאים נתוני הערעור וכו'. הבעתי את מורת רוחי מתוכנה זו בפני כל הגורמים לרבות מנכ"ל החברה ונתקלתי בהתנגדות לדעוטי ועמדתי על אף שאני זו שצריכה להשתמש בה. כמו כן, לא מצאתי בה יתרונות שעלו על השימוש בניירת. חומרים לא נסרקו, נעלמו, הסריקה הייתה לא נקייה עם כתמים שחורים ופסים לאורכה וכן הסתבר לי כי נתקבלו החלטות או יותר נכון 'ביצעו החלטות' ישירות במחשב אך לא נמצאו החומרים והחלטות שבוצעו, כלומר בפועל ניתן 'לעקוף' את התוכנה. בתוך המע' ישנם רישומים כפולים, מוזנות מס' בקשות, המע' אינה יכולה להתריע על כך שחומרים כבר התקבלו וכך לעתים מוצאים מס' פעולות, החלטות או מכתבים כפולים, הפוכים וכו'."

תגובת מנהל האגף:

"התובעת העירונית התנגדה מראשית הדרך להטמעתה והעדיפה להמשיך בשיטה הישנה - דהיינו: באמצעות שימוש בניירת בלבד. אני יודע אילו רשויות עובדות עם מערכת זו ו/או מערכות דומות לזו, אך למיטב הבנתי וכפי שהדבר הוצג לנו על ידי כל החברות שמשפקות שירותי גבייה (במסגרת הליך מכרז שהתקיים בשנה שעברה), כל החברות וכל הרשויות במגמה לעבוד בשיטה ממוחשבת ובשיטה שבה ניתן יהיה לעקוב אחר תחנות העבודה שבה הערעור נמצא - דהיינו: באותה השיטה שבה המערכת שפועלת אצלנו פועלת. באמצעות מערכת זו, ניתן לקבל תמונת מצב בכל רגע נתון על מספר הערעורים הנמצאים במערכת, היכן יש צווארי בקבוק בהליך העבודה, כל החומר המשפטי נסרק ונשמר במערכת, באמצעות מערכת זו, המערערים יכולים לצפות בפורטל האינטרנטי שהקמנו ולעקוב מה הסטטוס שבו ערעורם נמצא ואף לצפות בהחלטת התובעת אם אכן היא כבר קיבלה את ההחלטה. כך, שעם כל הכבוד, היתרונות בה עולות בעשרות מונים על החסרונות בה. ההחלטה להטמיע את המערכת נבחנה לא רק על ידי, אלא גם על ידי מנכ"ל וסמנכ"ל החברה וההחלטה נעשתה אך ורק מתוך שיקולים של יעילות המערכת קיום בקורות ושיפור השירות מול התושבים. זאת ועוד, כל החברות שהציגו מערכות זהות, ציינו כי לא אחת קיימת התנגדות מצד גורמי התביעה ברשויות אחרות להטמעת מערכות מסוג זה, לאור העובדה המצערת, כי 'אף תובע אינו רוצה מערכת שתיתן תמונה מלאה על הספקי העבודה שלו'... לא זאת אף זו, לצערי הרב, נוכחנו לגלות מקרים לא מעטים של דוחות שנאלצנו לבטל, אך ורק לנוכח העובדה שלא הייתה לנו בקרה על הספקי העבודה מצד התביעה, שכן הם לא הוזנו באותה המערכת - למשל דו"חות שהחייבים בהם ביקשו להישפט עליהם בבית משפט."

1.3 הביקורת איתרה מקרה של פונה³ שהגיש בקשה להישפט לאחר שערעורו נדחה וקיבל מגורמים בחברה תשובות סותרות:

- ב-1.1.14 הגיש הפונה בקשה לביטול הודעת קנס. ב-24.4.14 דחתה התובעת העירונית את ערעורו. בעקבות דחיית הערעור הגיש הפונה ב-24.5.14 בקשה להישפט.

³ דוח חנייה מספר 60309010.

- ב-23.7.14 כתבה לו היועצת המשפטית בחברה כי היא מאשרת את בקשתו להישפט וכי כתב אישום יוגש נגדו בהקדם.

- ב-28.8.14 כתב לו מנהל אגף הכנסות גבייה כי בקשתו להישפט על הודעת הקנס נדחית מאחר והגיש בקשתו לאחר המועד הקבוע בחוק.

גם בדוח 33 הציגה הביקורת מקרה של תושבת העיר שהגישה ערר וקיבלה תשובות סותרות ממספר גורמים, הן מהעירייה והן מהחברה לביטחון. מנהל האגף מסר אז לביקורת כי ריבוי התשובות נבע מכך שהפונה שלחה פנייתה למספר גורמים וכל אחד נתן תשובה אחרת.

תשובת מנכ"ל החברה לביטחון הייתה כי "על מנת למנוע תופעה... בה תזון במערכת התפעולית החלטת תובעת, מבלי שהיא נתנה כזו בפועל, קבענו במערכת החדשה, מנגנון שבמקביל למתן החלטה של התובעת ביחס לערעור כלשהו, החלטה זו מוזנת באופן אוטומטי במערכת התפעולית הממוחשבת, ובכך הוא מבטל את האפשרות שיבטלו דוחות שלא על דעת ושלא בהתאם להחלטת התובעת העירונית המוסמכת לכך..."

לאור האמור נראה כי תופעה זו ממשיכה לחזור על עצמה וכי המערכת החדשה אינה מונעת הישנותה.

תגובת מנהל האגף:

"המערכת החדשה תוכננה מראש למנוע מראש הישנות מקרים כדוגמת זו שצוינה בביקורת. למיטב ידיעתנו היא אכן עושה זאת..."

"כיום, שכל הערעורים מבלי יוצא מן הכלל מוזנים דרך המערכת, ואין כל אפשרות להזין ערעורים בשיטות אחרות, כפי שהיה בעבר, אין אפשרות שתהיינה כפילויות. מיותר לציין כי כמו כל מערכת ממוחשבת, תמיד עשויות לקרות תקלות כאלה ואחרות, אך כאמור, היתרונות עולים משמעותית על החסרונות."

2. נוהל עבודה

2.1 בדוח 33 המליצה הביקורת לכתוב נוהל עבודה המסדיר את תהליך הטיפול בהגשת ערר על קבלת הודעת קנס וביטול דוח חנייה, שיכלול בין היתר, לוחות זמנים, מענה לתושבים וכדומה.

התייחסות מנכ"ל החברה מ-5.3.14 להמלצת הביקורת:

"קיים נוהל..."

נמצא כי נוהל "טיפול בערעורי חנייה" (להלן - **נוהל החברה**) שהועבר לביקורת, מתייחס לנושאים הבאים:

- אופן הגשת הערעור.
- ההליכים בטרם העברת הערעור לתביעה העירונית לצורך החלטה.
- החלטות התביעה העירונית.
- ערעור חוזר.

נוהל החברה אינו מגדיר לוחות זמנים לטיפול בערעורים, לרבות פרק הזמן לסריקת הערעורים במחלקה לטיפול משפטי והעברתם לתובעת ופרק הזמן עד לקבלת החלטה סופית של התובעת ומתן תשובה לפונה.

תגובת מנהל האגף:

"הנוהל אמנם אינו מגדיר את לוחות הזמנים לטיפול בערעורים, אך הכוונה הנה 'בהקדם האפשרי'. מצוין בנוהל באופן מפורש, כי כל ערעור שיועבר אלינו ייחתם 'במידה' בתאריך קבלתו, ומאותו הרגע שהוא נחתם כ'התקבל', על האגף לטפל בו בהקדם האפשרי. למיטב הבנתנו, לא קיימת בהוראות הדין התייחסות למשך הזמן המקסימלי שעל התביעה לסיים את הטיפול בערעור שמוגש. יחד עם זאת חשוב לציין כי בניגוד לאמור בהוראות הדין, ברגע שערעור מוגש ומוזן במערכת, הליך צבירת ריבית פיגורים נפסקת."

הביקורת מציינת כי אמנם אין התייחסות בהוראות הדין למשך הזמן לטיפול בערעור, אולם מנכ"ל החברה קבע יעד כבר בדוח 33, "לפיו יש להגיע ל-14 יום למתן מענה".

2.2 עוד העלתה הביקורת, במסגרת דוח 33, שלא קיימות הנחיות כתובות בנוגע לביטולי דוחות חנייה לפי העילות השונות שהוזנו למערכת, והמליצה לקבוע הנחיות ברורות לשימוש בעילות הביטול. בישיבה שנערכה ב-7.3.13 בלשכת מנכ"ל העירייה הוחלט: "...יוכנס בנוהל... ההמלצה מקובלת - מבוצע."

נמצא כי בנוהל החברה לא נקבעו הנחיות לשימוש בעילות הביטול, למעט האמור בסעיף 12 לנוהל: "...החלטות סופיות שיינתנו ביחס לערעורים, יינתנו תוך כדי ציון העילה שמבססת את ההחלטה."

הביקורת מעירה כי בשנים 2012 ו-2013 בוטלו דוחות חנייה בחלוקה לארבעים עילות ביטול. נמצאו עילות ביטול בשמות שונים בעלי אותה משמעות, לדוגמה: עילות "אבל במקום" ו"ניחוס אבליים"; "אדם שנפטר" ו"החייב נפטר"; "נכה" ו"נכה 80% ומעלה"; "התמרור אינו חוקי", "התמרור בוטל", "טעות בהצבת התמרור", "טעות בניסוח התמרור"; "טעות פקח בסעיף העברה", "טעות פקח - בהקלדת מספר רכב", "טעות פקח - בסוג/צבע הרכב", "טעות פקח - דגם הרכב", "טעות פקח - ברישום הדוח".

תגובת מנהל האגף:

"עילות הביטול נקבעו בעת הקמת המערכת על ידי התובעת לפי שיקול דעתה הבלעדי. הנוהל קובע מפורשות כי החלטות התביעה יינתנו בהתאם להנחיות שנתנו על ידי היועץ המשפטי לממשלה ובחוזר שהוא הפיץ בנושא. ההנחיות קובעות מהן אותן עילות ביטול. בכל החלטה על ביטול דוח, התובעת מחויבת לרשום מהי עילת הביטול. רוצה לומר - כל החלטות ביטול ניתנת עם עילת ביטול, והעילות הנן בהתאם להנחיות של היועץ המשפטי לממשלה כפי שקבוע בנוהל בסעיף 11. הואיל וההנחיות קבועות בנוהל של היועץ המשפטי לממשלה אין טעם לחזור עליהן."

הביקורת חוזרת ומציינת כי אין מחלוקת לגבי עילות הביטול שקבעה התובעת, אולם יש לצמצם עילות בעלות אותה משמעות כמפורט מעלה.

3. ביטולי דוחות בידי היועצת המשפטית לעירייה ו/או סגניתה

3.1 כאמור, נוסף ליועצת המשפטית בחברה לביטחון, גם היועצת המשפטית של העירייה

וסגניתה הוסמכו על-פי החוק לשמש כתובעות עירוניות.

מבקרת העירייה המליצה בדוח 33 "לרכז את הטיפול בעררים בידי התובעת העירונית של החברה לביטחון". זאת, על מנת לסייע ליועצת המשפטית לעירייה ולסגניתה העוסקות בתחומים נוספים ולהימנע ממתן מספר תשובות למערער, עת הוא פונה גם לעירייה וגם לחברה לביטחון.

סגנית היועצת המשפטית של העירייה מסרה לביקורת בתגובה לדוח 33: "ליועצת המשפטית של העירייה] ולי הסמכה מאת היועץ המשפטי לממשלה בכל הנוגע לביטול דוחות חנייה ואחרים. ברגיל אין אנו עוסקות בכך ומי שמופקדת על תחום זה הנה [היועצת המשפטית בחברה לביטחון]. אך לעתים מגיעה בקשה לביטול דוח ישירות למשרדנו ואז במקום ל'טרטר' את האזרח ולשלוח אותו אל החברה לביטחון אנו מטפלות בבקשה. הבקשה לביטול דוח נבחנת על פי קריטריונים שנקבעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה - כל מקרה לגופו."

התייחסות מנכ"ל החברה מ-5.3.14 להמלצת הביקורת:

"הערעורים מרוכזים בידי התובעים העירוניים המוסמכים בחברה."

נמצא כי בשנים 2012-2013 בוטלו בידי היועצת המשפטית לעירייה ו/או סגניתה 57 ו-19 דוחות חנייה, בהתאמה.

תגובות היועצת המשפטית לעירייה וסגניתה:

"מקובלת עלינו ההמלצה... לפיה יש לרכז הטיפול בעררים בידי התובעות בחברה לביטחון. יחד עם זאת עלינו להבהיר כי היועץ המשפטי לממשלה לא שלל את הסמכתנו וכי אנו רשאיות לעסוק בהודעות הקנס אך לאור נהלי העבודה שנקבעו באותה ישיבה, ככלל, מועברות הפניות בעניין דוחות לתובעות בחברה העירונית. לעתים נדירות ובמקרים חריגים מאד נעשית פניה אלינו אך גם תופעה זו הלכה ופחתה עד כדי הפסקתה ומאז אותם מקרים הנזכרים בדוח לא טופלו על ידינו בקשות ביחס להודעות/ברירות קנס..."

הביקורת בדקה את 19 הערעורים שבוטלו בשנת 2013 בידי היועצת המשפטית לעירייה ו/או סגניתה. נמצא כי שמונה ערעורים בוטלו בידי היועצת המשפטית לעירייה והשאר בידי סגניתה. הביקורת מעירה כי במקרה בו שינתה סגנית היועצת המשפטית לעירייה את החלטתה של התובעת העירונית בחברה לביטחון היא לא כותבה להחלטה. כמו כן, לרוב, היועצת המשפטית לעירייה וסגניתה הפנו את החלטותיהן רק למנהל האגף בחברה.

עוד נמצא, כי שבעה מהדוחות שביטלה סגנית היועצת המשפטית לעירייה ניתנו לחברי מועצה (ארבעה) ולעובדי עירייה (שלושה).

תגובת מנהל האגף:

"כל אימת שמנהל האגף מקבל החלטה של התובעת העירונית או סגניתה, היא מועברת מיידית ליישום מבלי לעדכן את התובעת העירונית של החברה. סה"כ התובעת העירונית וסגניתה מוסמכות לקבל החלטות, והתובעת בחברה לביטחון אינה ערכאת ערעור שלהן. כך שאין כל טעם להעביר את החלטתן אליה. שהרי כאמור, החלטתן הנה החלטה לכל דבר ועניין."

תגובת היועצת המשפטית של העירייה:

"מאחר ולא הוצגו בפני כל אחת מאותן 8 הודעות קנס שבוטלו על ידי, אינני יכולה להתייחס פרטנית לכל אחת מהן אך אין לי ספק כי ההחלטות התקבלו מטעמים ענייניים ומוצדקים."

תגובת היועצת המשפטית של העירייה וסגניתה:

"...לא ברור לי מנין נבעה הדרישה ליידיע את התובעת של החברה לביטחון אודות החלטות שלנו שהרי בסופו של דבר אין אנו כפופות לה ומכל מקום לדעתנו הדיווח אודות החלטתנו צריך להימסר למנהל אגף הכנסות וגביה בחברה לצורך עדכון רישומי החברה."

לדעת הביקורת, יש לעדכן את היועצת המשפטית בחברה במקרים בהם הופכות היועצת המשפטית של העירייה ו/או סגניתה את החלטתה.

להלן המקרה בו הפכה סגנית היועצת המשפטית לעירייה את החלטתה של התובעת העירונית בחברה לביטחון, לאחר שזו האחרונה דחתה פעמיים ערעור שהוגש לה:
דוח מספר 903135-4-5 מ-14.11.11 שעה 28:20 בסך 250 ש"ח.

- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם... הערות הפקח: מטלת מוקד."
- ב-29.1.12 כתב המערער לתובעת העירונית בחברה לביטחון כי במועד הדוח - יום שישי בערב, ירד גשם שוטף והרחוב היה ללא תאורה, ולכן לא זיהה את הסימונים בכביש. לטענתו, רכבו לא הפריע לתנועה ולכן ביקש להמיר את הדוח באזהרה. התובעת העירונית דחתה את הערעור.
- ב-26.3.12 ערער הנ"ל בשנית לתובעת העירונית בחברה וביקש להתחשב "לאור שמדובר בשכונה שקטה ביום שישי בערב, וללא כל מטלה".
- ב-27.3.12 ביקש סגן ראש העירייה⁴ מהתובעת העירונית בחברה, לאפשר לנ"ל להגיש ערעור נוסף לדוח מאחר "שמדובר בדוח ללא מטלה".
- ב-8.5.12 דחתה התובעת העירונית בחברה את הערעור החוזר. בהערות נרשם שקיימת מטלת מוקד בעניין הדוח, בניגוד לטענת המערער וסגן ראש העירייה.
- ב-18.6.13 כתבה סגנית היועצת המשפטית לעירייה למנהלת המחלקה לטיפול משפטי בחברה לביטחון, בניגוד להחלטת התובעת העירונית, "לפנים משורת הדין ומכיוון שהמדובר בדוח בודד החלטתי להמיר את הדוח שבנדון בהתראה".

⁴ המשנה דאז לראש העירייה.

הביקורת מעירה כי סגנית היועצת המשפטית לא הודיעה לתובעת העירונית בחברה לביטחון את דבר השינוי שביצעה בהחלטתה.

תגובת סגן ראש העירייה:

"המערער פנה אלי בבקשה לסייע לו לפנות אל התובעת העירונית על מנת שתבחן בשנית את טענותיו. כמו כן טען טענה נוספת שלא נטענה בערעור הקודם: העובדה כי רישום הדוח לא נבע כתוצאה ממטלת מוקד. נעניתי לבקשתו לשמש כ'צינור' להעברת הבקשה וזאת בלא שהתערבתי בדרך זו או אחרת בשיקוליה של התובעת העירונית. אכן שוחחתי עמה מאחר וביקשתי להבין מדוע נרשם דוח בשכונת מגורים ביום שישי בערב - דבר אשר אינו נעשה כעניין שבשגרה. משהסבתי את תשומת ליבה כי אכן לא הייתה תלונת מוקד ביקשה ממני התובעת לפנות אליה בכתב על מנת שתבחן את הבקשה בשנית, וכך עשיתי. כאמור, הפנייה אליה נעשתה לבקשתה, ללא כל התערבות בשיקול דעתה או הפעלת לחץ בלתי הולם באופן כזה או אחר ואני סבור כי התנהלותי בעניין הייתה לגיטימית וללא כל רבב."

יש לציין כי התובעת העירונית אכן אישרה לסגן ראש העירייה להגיש ערעור חוזר בעניינו של הפונה, אך לאחר שבחנה את הערעור, החליטה שוב לדחותו. לאחר מכן פנה סגן ראש העירייה לסגנית היועצת המשפטית לעירייה וזו ביטלה את הדוח.

תגובת היועצת המשפטית בחברה:

"הכפיפות של היועצת המשפטית של החברה לביטחון צריך, נכון וראוי שתהיה רק ליועצת המשפטית של העירייה הן מינהלתית והן מקצועית כפי שהייתה מלכתחילה... מקום מושבה של היועצת המשפטית של החברה לביטחון הנו פיזי בלבד ואין לראות בכך כפיפות טבעית למנהל אגף הגבייה, או לאגף הגבייה."

4. ערעור חוזר

4.1 לאור ממצאי הביקורת בדוח 33 בנוגע לאי-אחידות בקבלת ערעור חוזר, המליצה מבקרת העירייה: "ההחלטה לבדוק ערר שני צריכה להיות אחידה, ולא על-פי שיקול דעת של מי מהגורמים בחברה לביטחון. זאת, על מנת להימנע מאיֶפָה ואיֶפָה ומשיקולים זרים במתן האפשרות לערר שני."

התייחסות מנכ"ל החברה מ-5.3.14 להמלצת הביקורת:

"ברמת הפרקטיקה ההערה נכונה. במבחן המציאות, ההחלטה לקבל ערעור שני או לחילופין לא לקבלו, הנה החלטה תלויה נסיבות ומצריכה שיקול דעת."

בישיבת צוות לתיקון ליקויים בראשות מנכ"ל העירייה שנערכה ב-11.11.14 מסר סגן מנכ"ל החברה לביטחון כי ההמלצה מבוצעת חלקית - הערר השני מתקבל רק עקב קבלת מידע נוסף המשנה את הנסיבות. מנכ"ל העירייה החליט בישיבה זו כי "במקרה של ערר שני - יש להגישו **בכתב עם חומרים נוספים רק דרך מנכ"ל החברה** והוא **יעביר לתובעת רק אם סבר שיש מידע נוסף**. אם לא יוגש עם חומר נוסף לא יידון". [ההדגשה במקור]

לשאלת רכזת הצוות לתיקון ליקויים האם החלטת מנכ"ל העירייה מיושמת, השיב סמנכ"ל החברה לביטחון ב-7.12.14: "ניתנו הנחיות בהתאם להוראתו של מנכ"ל העירייה כפי שנרשמה בפרוטוקול הדיון בלשכתו."
 עוזרת מנכ"ל החברה השיבה לאותה שאלה: "מעתה ואילך, ככל שיועברו ערעורים שניים מטעם לשכת מנכ"ל החברה, אלו יטופלו כפי שהנחה מנכ"ל העירייה, קרי: בצירוף מסמכים נוספים. לאחר מכן יועברו אל התובעת העירונית להחלטתה."
 התשובה הנ"ל מחזקת את ממצאי הביקורת כי עד כה לא הייתה הקפדה להעביר לתובעת העירונית ערעורים שניים בצירוף ראיות ו/או מסמכים נוספים.

4.2 סעיף 229(א) לחוק מאפשר למי שנמסרה הודעת תשלום קנס, להגיש לתובע העירוני בקשה לביטול או להגיש בקשה להישפט: "מי שהגיש בקשה לביטול [הדוח] לא יהיה רשאי להודיע על רצונו להישפט... אלא תוך שלושים ימים מיום המצאת ההודעה על החלמת החובע בענין הביטול."

מהוראות החוק ניתן ללמוד כי לא ניתן לערער על החלטת התובע פעם נוספת והאפשרות העומדת בפני מי שבקשתו לביטול דוח חנייה נדחתה, היא לפנות לבית המשפט.

בתשובות הדחייה ששולחת התובעת העירונית למערערים היא כותבת: "לתשומת ליבך, ערעורים נוספים לא יתקבלו. אם ברצונך להישפט בגין דוח זה, עליך להגיש בקשה בכתב תוך 30 יום מקבלת מכתבנו זה."
 גם המכתב ששולח מנהל האגף בנוגע לאי-קבלת ערעור חוזר מחזק את האמור: "בקשתך לערעור נוסף לא התקבלה מאחר ובהתאם להוראות החוק אין אפשרות לערער בשנית לאחר החלטתה של היועצת המשפטית אשר דנה בעבר בערעורך."

באתר האינטרנט של החברה לביטחון יש אפשרות לצפות בפרטי דוח חנייה, לרבות בתמונות שצילם הפקח. דרך האתר ניתן גם לשלם את הדוח ו/או להגיש ערעור. באתר כתוב מפורשות: "ניתן לערער פעם אחת על כל דוח, במידה ומתקבלת הודעה של תקלה בהזנת פרטי הערעור, יתכן כי הנך מנסה לערער פעם שנייה והמערכת דוחה את בקשתך לערער בשנית."

בניגוד למכתבי התובעת העירונית בחברה ומנהל האגף וכן בניגוד למפורסם באתר האינטרנט של החברה, סעיף 15 לנוהל החברה, מאפשר הגשת ערעור חוזר בכפוף למספר תנאים:

"ערעור חוזר שיוגש לאחר שנתנה לגביו החלטה בעבר, יועבר לעיון התביעה בחלופות הבאות בלבד:

- 15.1 במסגרת החלטה על הערעור צוין במפורש הערעור ידון בשנית בנסיבות והמעורר יציג ראיה כזו או אחרת.
- 15.2 הוצגו עובדות או ראיות חדשות, העשויות לבדן, או ביחד עם החומר שהיה בפני התביעה בראשונה, לשנות את תוצאות הערעור לטובת המערער.
- 15.3 נתעורר חשש ממשי שבהרשעה המקורית נגרם למערער עיוות דין."

לדעת הביקורת, יש לציין הן באתר החברה והן במכתבים הנשלחים למערערים כי ניתן להגיש ערעור נוסף, בכפוף להצגת ראיות חדשות, ולא לשלול זאת מלכתחילה, כאשר הלכה למעשה כן מתקבלים ערעורים חוזרים. זאת, על מנת למנוע אִיפּה ואִיפּה ולאפשר לכלל המערערים לחלוק על תוצאות הערר הראשון.

4.3 נמצא כי בשנים 2012 ו-2013 נשלחו לחברה לביטחון 800 ו-585 ערעורים חוזרים, בהתאמה, 75% מהם התקבלו ובוטלו הדוחות בגינם ו/או הומרו לאזהרה ו/או הערה. הביקורת מציינת שבעת בדיקתה לא נמצאו בדרך כלל ראיות חדשות שנוספו לערעורים החוזרים. כמו כן, נמצאו ערעורים שלישיים שהתקבלו ובוטלו הדוחות בגינם בידי התובעת.

לאור קבלת אחוזי כה גבוה של ערעורים שניים ולאור הממצאים שיפורטו להלן, עולה חשש שהתובעת משנה החלטתה בשל לחצים שמופעלים עליה מגורמים שונים.

התובעת העירונית בחברה מסרה: "...הרבה פעמים למשל פונה נכה והוא לא מצרף תג נכה לרכב ובקשנו ממנו תג נכה לרכב או כל מסמך אחר והנקנס צירף אזי זה ערעור שני. גם אם מישהו ביקש להסב את הדוח וזה הוסב, זה גם ערעור שני. אם למישהו שנדחה נוצרה ראייה חדשה שיכלה לתמוך בטענתו, אפשרנו ערעור שני ובחנו אותה שוב. אם נקנס הגיע אלינו לקבלת קהל, כידוע לך אני פותחת את 'שערי' אחת לשבוע... למי שרוצה לבוא ולשוחח איתי. ואני מתרשמת שיש מקום לאפשר לו להגיש ערעור שני, ואני בודקת שוב את טענותיו ולעתים מזומנות זה בעקבות משהו חדש או נוסף שהוא מראה לי כמו מסמך רפואי אחר. או למשל שמשוחחים איתי בטלפון ואני בודקת במערכות את טענותיהם במהלך השיחה ואני מתרשמת שאולי יש דברים בגו, כי אז אני מאפשרת לפנות שוב. ועוד כהנה וכהנה. מאחר שיש לי ניסיון רב בבית משפט, הרבה פעמים אני 'נכנסת לנעלי השופט' ובודקת את הטענות שוב כאילו הובאו בפניו ולעתים הראייה שלי משתנה... לעתים אנשים מבקשים עזרה בהסדר תשלומים בגין כמה דוחות או לחילופין מבקשים לשלם את הקנס המקורי ויש להם הסבר מניח את הדעת מדוע התעכבו בתשלום, כי אז זה גם ערעור שני..."

תגובת היועצת המשפטית בחברה:

"כאמור אני מקבלת קהל באופן קבוע. אני מקדישה לפונים זמן ראוי כי אני מאמינה בשירות טוב לאזרח הפונה. הרבה פעמים מוצגים בפני מסמכים רפואיים או משפחתיים כלכליים קשים. אין כמו מראה עיניים ומשמע אוזניים. אני מסכמת את הפגישה בתרשומת שלי על מסמכים שמביא אתו הנקנס ומנחה אותו כיצד לפעול. אני גם עורכת רישומים של מי שמגיע אלי ובאילו מועדים. יש והנקנסים לא מצרפים את החומרים שראיתי לבקשה השנייה ולעתים הם חוזרים על הבקשה הראשונה באופן 'אוטומטי' אבל אני תמיד נכנסת שוב לדוח ולתמונה, יש לי זיכרון מצוין ואני זוכרת היטב הן את התמונות והן את השיחות וע"כ בחלק מהמקרים שפונים אלי אני מאפשרת ערעור שני. כנ"ל לגבי שיחות טלפון אני עורכת רישומים של מי שדיבר איתי ואפשרתי ערעור שני. אציין כי גם ביהמ"ש אינו 'יוצא לשטח' בכל תיק שנדון בפניו בגין דוח שקיבל נאשם, אלא הוא מתרשם מכל הראיות שמוצגות בפניו על אף שאיני יכולה 'לאשר' כל תמונה שהוא מציג בביהמ"ש אך ביהמ"ש נוטה להתחשב בין היתר בהתייחס לכך שאנשים יכולים

להבין אחרת מכוונת התמרור. אחזור ואדגיש כי לעתים בערעור שני הנקנס כן הגיש מסמכים שהביאו לשינוי בעמדתי אך משום מה הם לא נסרקו. " [ההדגשה במקור]

5. התערבות לכאורה בהחלטות התובעת העירונית

5.1 המלצה נוספת של מבקרת העירייה בדוח 33 הייתה בנוגע לקבלת ערעור חוזר לאחר פניית מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "לבקשה שנדחתה המוחזרת לעיון התובעת העירונית ממנכ"ל החברה יש לצרף מסמכים חדשים שהפונה העביר. ביטול דוחות חנייה עקב פניית מנכ"ל החברה (לאחר שהערר כבר נדחה בידי התובעת העירונית), ללא שמירת אסמכתאות שהביאו לשינוי ההחלטה ורישום נימוק המצדיק זאת, אינו מקובל ואינו עולה בקנה אחד עם הוראת החוק."

התייחסות מנכ"ל החברה מ-5.3.14 להמלצת הביקורת:

"כל פנייה המועברת עקב פניית מנכ"ל החברה, מגיעה אל התובעות העירוניות, לרבות נימוק. ראוי להדגיש, כי בסופו של יום, פניות אלו מלוות בחוות דעתנו, אולם ההחלטה בסופו של יום, נתונה לתובעות העירוניות ומצויות בתחום סמכותן."

הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1001 מ-9.11.03 בנושא עצמאות התביעה הפלילית (להלן - הנחיית היועץ המשפטי לממשלה) קובעת:

סעיף א.2): "התביעה הפלילית פועלת בכל מקרה באופן עצמאי."

סעיף ב.1): "...האמור בחלק א' להנחיה חל על כל התובעים הפועלים מכוח הסמכה מאת היועץ המשפטי לממשלה..."

סעיף ב.4): "משפטן שהוסמך כבא-כוח היועץ המשפטי לממשלה, כדי שישמש תובע במשפטים פליליים מסוימים מטעם רשות מקומית... חייב גם הוא להפעיל שיקול דעת עצמאי בכל מקרה ומקרה. אין הוא כפוף, בתחום התביעה הפלילית, להוראות של ראש הרשות המקומית, או נבחרים אחרים או עובדים בכירים של הרשות..."

סעיף ב.5): "בכל מקרה, יש לשלול הוראות של נבחרים ציבור או עובדים בכירים בגוף בו מועסק התובע, באשר לדרך בה ינהג התובע במקרה מסוים, ובשום מקרה לא יתחשב תובע בעיקולים פוליטיים של נבחרים הציבור. ניסיונות התערבות לטובת נאשם זה או אחר, מטעם נבחרים ציבור, בהליכים פליליים שמנהלים התובעים הפליליים אין להם מקום כל עיקר, והם בלתי ראויים. מעשים אלה פוגעים בעצמאות התביעה הפלילית, שבמערכת הישראלית היא יסוד מוסד, ועלולים לפגוע בעיקרון השוויון של ההליך הפלילי ולצבוע בצבעים פוליטיים - אם במהות ואם במראית עין - ובמקרים מסוימים, עלולים לעלות אף כדי עבירה."

חוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2007 קובע גם הוא כי "התובעים ברשויות המקומיות... פועלים כבאי-כוחו של היועץ המשפטי לממשלה, על-פי כתב הסמכה אישי מאת היועץ המשפטי לממשלה. בהפעלת סמכויות התביעה, אין היועץ המשפטי של הרשות המקומית כפוף לראש הרשות או לכל גורם אחר ברשות... התערבות כזו עלולה אף לעלות כדי עבירה פלילית של המתערב". [ההדגשה במקור]

גם נוהל החברה מפנה לחוזר מנכ"ל ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לפיו "חל איסור על נבחרי ציבור להתערב בנושא מול גורמי התביעה".

5.2 חרף האמור בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, בחוזר מנכ"ל ובתגובת מנכ"ל החברה להמלצת הביקורת דאז, איתרה הביקורת פניות של מנכ"ל החברה, נבחרי ציבור ועובדי עירייה בכירים לתובעת העירונית בחברה, הן בערעורים ראשונים והן בערעורים שניים, בניסיון לכאורה להתערב בשיקול דעתה ובהחלטותיה. להלן יובאו דוגמאות:

א. ערעורים חוזרים שהתקבלו לאחר פניית מנכ"ל החברה ו/או נבחרי ציבור

- דוח חנייה מספר 7-1-521642 מ-26.2.13 שעה 46:12 בסך 500 ש"ח:
 - העברה: "ברחוב בר אברהם בחניון... העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר... הערת הפקח 4 גלגלים על המדרכה."
 - בערעור שהתקבל ב-10.3.13 נטען כי הרכב שהה במקום למספר דקות על מנת להוריד סחורה, מאחר שהייתה מצוקת חנייה באזור. המערער ביקש לפנים משורת הדין להתחשב במצבו הכלכלי ובחג הפסח הקרב ובא.
 - ב-8.4.13 פנתה מנהלת לשכת ראש העירייה למנכ"ל החברה: "התושב פנה לרה"ע בבקשה לסיוע. רה"ע מבקש בדיקתך באם ניתן לבוא לקראת התושב ולסייע."
 - ב-15.4.13 כתב מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "נודה על בדיקתך."
 - ב-25.4.13 החליטה התובעת העירונית לדחות את הערעור "מאחר וחנה על מדרכה לצד סימון אדום לבן".
 - ב-1.5.13 שוב פנתה מנהלת לשכת ראש העירייה למנכ"ל החברה: "...מצרפת את החומר בשנית... מבקשת לסייע לתושב ככל שניתן בהמרת הדוח לאזהרה באופן חריג ולפנים משורת הדין."
 - ב-5.5.13 כתב מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "הנ"ל עמד על אי-תנועה בתוך שטח החניון באברהם בר. אנו סבורים כי בנסיבות שציין בפנייתו ולאור העובדה כי לא עמד לצד מדרכה סואנת - ניתן לשיקול התחשבות. הדבר כמובן נתון לשיקול דעתך. אשר על כן, נודה על בדיקתך בשנית." [ההדגשה במקור]
 - ב-20.6.13 החליטה התובעת להמיר את הדוח בהתראה והערה בנימוק של "התחשבות בנסיבות".
- כאמור, התובעת העירונית שינתה את החלטתה רק לאחר קבלת מספר פניות ממנכ"ל החברה, וזאת, אף שלא נוספו ראיות חדשות לערעור.
- דוח חנייה מספר 3-1-527668 מ-8.3.13 שעה 26:6 בסך 500 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חניה מוסדר... הערת הפקח מטלת מוקד."

- ב-10.6.13 פנה המערער לחבר המועצה והמשנה לראש העירייה וביקש "...שתבואו לקראתי אני יודע שעשיתי טעות ואני מצטער על כך. אני חייל ואין לי אפשרות לשלם סכום זה..."
- ב-17.6.13 שלחה מנהלת לשכת חבר המועצה דואר אלקטרוני לעוזר התובעת העירונית, לפיו "...[חבר המועצה] מבקש את עזרתך. חשוב לו מאוד."
- ב-21.8.13 דחתה התובעת את הערעור "...בשל חנייתך עוברי הדרך במקום נאלצו לרדת לכביש ולסכן את חייהם..."
- ב-3.10.13 כתב עוזר התובעת למנכ"ל החברה לביטחון על תדפיס הדואר האלקטרוני שנשלח ממזכירת חבר המועצה: "...[חבר המועצה] ביקש ממני להעביר לך את המצ"ב. מנכ"ל החברה כתב לתובעת העירונית: "לשיחה".
- ב-8.10.13 שינתה התובעת העירונית את החלטתה והמירה את הדוח להתראה והערה בנימוק של "התחשבות בנסיבות". זאת, כאמור, אף על פי שלא נוספו ראיות חדשות.
- דוח חנייה מספר 8-1-490391 מ-23.12.12 שעה 21:06 בסך 250 ש"ח:
 - העברה: "ברנשטיין אליעזר מול 20 העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם... הערות פקח מטלת מוקד."
 - בערעור שהתקבל ב-31.12.12 טענה המערערת כי בשל מצוקת חנייה באזור בו היא מתגוררת, היא נאלצה להחנות את רכבה ביציאה מחנייה מבלי שהפריעה לאף רכב.
 - ב-31.1.13 דחתה התובעת העירונית את הערעור: "מאחר ובמקום מוצב תמרור המורה כי אסורה כל עצירה של רכב בצד שבו הוצב התמרור וחנייה במקום חוסמת נתיב נסיעה ומהווה הפרעה לתנועה. יצוין כי מצוקת חנייה אינה מצדיקה ביצוע עברה זו."
 - ב-18.2.13 פנה חבר המועצה והמשנה לראש העירייה לתובעת העירונית: "רחוב ברנשטיין עמוס מאוד בשעות הערב ואין סיכוי למצוא חנייה גם בקרבת מקום היות והכל עמוס... אבקש להתחשב בתושבת שעברה על החוק מחוסר ברירה." התובעת ביקשה ממנהלת לשכת חבר המועצה "להעביר את הבקשה באופן מסודר למחלקת החנייה. שכן עליה לסרוק את החומר ולהזינו וכן לבודקו... רק אח"כ הוא מועבר אלי."
 - בעקבות תשובת התובעת, כתב חבר המועצה למנכ"ל החברה: "העברתי לטיפול... [התובעת העירונית] איזשהו עניין ולא יתכן שתחזיר זאת אלי כדי שאפעל בדרך אחרת. עם כל הכבוד כשחבר מועצת עיר פונה הגברת הנכבדת תטפל בזה..."
 - עוזרת מנכ"ל החברה העבירה את המכתב לתובעת העירונית וכתבה: "אבקש ש[התובעת העירונית] תבחן כערעור שני ותעביר העתק מהמענה שלה לחבר המועצה..."

- ב-5.3.13 שינתה התובעת את החלטתה והמירה את הדוח להתראה והערה בנימוק של "התחשבות בנסיבות". זאת, אף שלא נוספו ראיות חדשות לערעור השני.
- דוח חנייה מספר 1-2-526513 מ-10.3.13 שעה 17:46 בסך 250 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל בתחום תחנת אוטובוסים..."
 - בערעור שהתקבל ב-11.3.13 טען המערער כי הוא נכה, ומאחר שלא הייתה חנייה באזור, הוא נאלץ להחנות את רכבו בתחנת אוטובוס למשך עשר דקות. המערער צירף מסמכים המעידים על מצבו.
 - ב-13.4.30 דחתה התובעת העירונית את הערעור: "עברה זו יש בה משום סיכון חיי אדם מאחר ונוסעי האוטובוס נאלצים לעלות לאוטובוס ולרדת ממנו לכביש באופן המסכן את חייהם... **לתשומת ליבך, ערעורים נוספים לא יתקבלו.**" [ההדגשה אינה במקור]
 - ב-13.5.20 שוב פנה המערער בבקשה להתחשב במצבו. על מכתבו היה כתוב "...[מזכירת חבר המועצה דאז] ביקשה להתחשב".
 - ב-13.5.26 כתב מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "נודה לבדיקתך הנוספת. אנו סבורים כי בנסיבות המתוארות ישנו מקום להתחשבות. לשיקולך".
 - ב-13.6.30 שינתה התובעת את החלטתה והמירה את הדוח להתראה והערה בנימוק של "נכה". זאת, אף שמצבו הרפואי של המערער היה ידוע לה כבר בערעורו הראשון.
- דוח חנייה מספר 0-1-216976 מ-24.12.11 שעה 8:46 בסך 500 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר... הערת הפקח: 4 גלגלים על המדרכה... מטלת מוקד".
 - ב-12.1.12 פנה אביו של המערער לתובעת העירונית בטענה שבנו קצין בצה"ל ומשמש כמפקד סוללת "כיפת ברזל". בשל פעילות מבצעית אינטנסיבית הוא ממעט להגיע לחופשות. באותו יום הגיע בשעת לילה לחופשה קצרה של מספר שעות ולא הייתה חנייה פנויה ברחוב ולכן נאלץ להחנות רכבו על המדרכה.
 - ב-12.3.1 דחתה התובעת העירונית את הערעור.
 - ב-12.2.6 פנתה אמו של המערער לראש העירייה וביקשה את עזרתו בהמרת הדוח לאזהרה.
 - ב-12.8.29 שוב דחתה התובעת העירונית את הערעור.
 - ב-13.8.19 פנתה היועצת המשפטית לעירייה לתובעת העירונית, לאחר שאביו של המערער שוחח עמה, וביקשה לדעת "האם הייתה איזו מניעה להתחשב בעובדה שמדובר בעברה ראשונה ובנסיבות חופשתו בתקופה שהיה ידוע כי 'כיפת ברזל' עסוקה רבות בטווח טילים המגיעים מרצועת עזה ליישובי הדרום, והמבקש הגיע לחופשה קצרה בשעות הלילה המאוחרות?..."

- ב-8.10.13 כתבה התובעת העירונית למנכ"ל החברה, כי אביו של המערער פנה אליה, לראש העירייה וליועצת המשפטית של העירייה בנושא, וביקשה לדעת "מה עמדתך? מאחר וכבר שילם. שינוי בהחלטה יחייב להחזיר לו את כספו." מנכ"ל החברה השיב לה: "מה שתחליטי מקובל עלי."
- ב-3.12.13 המירה התובעת העירונית את הדוח להתראה והערה בנימוק של "התחשבות בנסיבות".
- דוח חנייה מספר 1-1-516994 מ-25.2.13 שעה 19:17 בסך 1,000 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום חנייה נכה משותק רגליים... הערת הפקח: מטלת מוקד."
 - ב-28.2.13 פנתה המערערת לחברה לביטחון בטענה כי היא נכה, בתהליך הוצאת אישורים. לדבריה, לקחה את אמה שהיא חולת לב והמתינה לה ברכב. מאחר שלא מצאה חנייה, היא חנתה בחניית נכה והמתינה לה ברכב. הנ"ל צירפה אישורים רפואיים המעידים על מצבה. ב-25.4.13 דחתה התובעת העירונית את בקשתה.
 - ב-13.5.13 פנתה המערערת ללשכת ראש העירייה וביקשה פגישה עמו בנושא.
 - ב-12.6.13 פנתה אחראית פניות הציבור בחברה לביטחון לעוזר התובעת העירונית: "הפונה מבקשת פגישה אצל ראה"ע, מבקשת מהלשכה להגיש ערעור שני."
 - ב-23.1.14 המירה התובעת העירונית את הדוח בהתראה והערה, בשל נסיבות רפואיות. על החלטתה רשמה: "נא העתק ל[מנכ"ל החברה לביטחון]. הביקורת מציינת כי לא צורפו אסמכתאות נוספות לבקשתה של המערערת."
- דוח חנייה מספר 9-1-519933 מ-29.3.13 שעה 25:10 בסך 500 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר..."
 - לטענת המערער, הוא חבר בוועד מועדון יוצאי אתיופיה. כשפתח את שער המועדון, ראה דוח חנייה על חלון הרכב. מבקש לפני משורת הדין לבטלו (לא מצוין תאריך על הערעור).
 - ב-28.8.13 דחתה התובעת העירונית את בקשתו: "בשל חנייתך עוברי הדרך במקום נאלצו לרדת לכביש ולסכן את חייהם."
 - ב-10.9.13 כתב חבר המועצה, יו"ר ועדת הנחות ארנונה דאז ומחזיק תיק רמת אליהו, לעוזר התובעת העירונית, בהמשך לשיחתו הטלפונית עם התובעת העירונית: "אבקש לבדוק שנית את בקשתי לביטול הדוח הנ"ל..."
 - ב-10.9.13 המירה התובעת העירונית את הדוח להתראה והערה, בנימוק של "התחשבות בנסיבות."

ב. ערעורים ראשונים שהתקבלו לאחר פניית מנכ"ל החברה ו/או נבחרי ציבור

- דוח חנייה מספר 8-1-459735 מ-14.10.12 שעה 19:43 בסך 250 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם להודעת התחבורה." בהערת פקח נרשם: "מטלת מוקד".
 - ב-21.10.12 כתב המערער למנכ"ל החברה לביטחון, לאחר שיחה טלפונית עמו, כי לא שם לב לשלט בתחילת הרחוב וביקשו להמיר את עברת הקנס להתראה.
 - ב-31.10.12 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "המדובר בעברה ראשונה - נודה על בדיקת אפשרות להתחשבות. אנא עדכנו אותנו."
 - ב-9.1.13 החליטה התובעת העירונית להמיר הדוח בהתראה והערה, "בהמלצת [מנכ"ל החברה]".
- הביקורת מעירה כי מעיון בערעורים רבים שנדחו עולה שברוב המקרים, אף שהנקנסים החנו את רכבם במקום אסור מחוסר תשומת לב וללא כוונת מכוון, לא ביטלו להם דוחות. מכאן, שקיים חשש לכאורה כי הסיבה לביטול הדוח נובעת מהמלצת המנכ"ל בלבד.
- דוחות חנייה מספר 1-1-480787, 4-1-480784 ו-2-1-480786 מ-2.12.12 בסך 250 ש"ח לכל דוח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם להודעת התחבורה." בהערת פקח נרשם: "אבני שפה אדום לבן."
 - ב-30.12.12 פנה חבר המועצה והמשנה לראש העירייה למנכ"ל החברה לביטחון בטענה כי בתאריך מתן הדוחות התקיים משחק של מכבי ראשון נגד הפועל ירושלים. מאחר שלמשחק הגיע קהל רב נוצרה בעיית חנייה, ושלושת הפונים נאלצו להחנות את רכבם שלא כחוק. הוא התבקש לבדוק את האפשרות לבטל את הדוחות או להמירם לאזהרה.
 - ב-31.12.12 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה למנהלת מחלקת טיפול משפטי בחברה: "כל מה שנרשם באותו הערב באדום-לבן, [מנכ"ל החברה] ביקש להתחשב ולכן יש להעביר זאת למח' ערעורים תוך המלצה להתחשבות."
 - ב-10.1.13 המירה התובעת העירונית את שלושת הדוחות הנ"ל להתראה והערה, "בהמלצת [מנכ"ל החברה]".
- מבדיקת הביקורת עולה כי באותו ערב ניתנו ברחוב נשוא הערעור, הסמוך לבית מכבי, 52 דוחות חנייה בגין עברת חנייה בסמוך למדרכה הצבועה באדום-לבן. מתוכם, בוטלו רק תשעה דוחות (17%), לרבות הדוחות הנ"ל. נראה אפוא, כי הנחיית מנכ"ל החברה לבטל את כל דוחות החנייה שניתנו באותו ערב לא יושמה.

- דוח חנייה מספר 8-1-487132 מ-12.12.12 שעה 17:11 בסך 250 ש"ח:

 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם להודעת התעבורה."
 - ב-12.12.12 הוגש ערעור בו נטען כי הרכב הוחנה למספר דקות בכניסה לחברה לביטחון מבלי שהנהג שם לב לשלט שאוסר חנייה במקום: "סך הכל רצייתי להגיד שלום למר [מנכ"ל החברה] חברי לעבודה לשעבר. אבקש לפנים משורת הדין לבטל את הדוח או להמירו באזהרה..."
 - ב-13.1.13 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "נודה לבחינת אפשרות להתחשבות."
 - ב-15.1.13 החליטה התובעת להמיר את הדוח באזהרה והערה: "בהמלצת [מנכ"ל החברה]."
- דוח חנייה מספר 9-1-490358 מ-24.12.12 שעה 42:12 בסך 500 ש"ח:

 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר."
 - ב-24.12.12 כתב בעל הרכב לראש מינהל שפי"ע כי במסגרת עבודתו בעירייה כקבלן איטום, הוא החנה את רכבו קרוב לשער בית ספר מקיף ד' על המדרכה כדי להכניס ציוד לתוך בית הספר, וביקש את עזרתו לביטול הדוח. ראש המינהל פנה למנכ"ל החברה לביטחון בבקשה לעזור בביטול הדוח.
 - ב-7.1.13 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "מנכ"ל החברה עיין במסמכים. המדובר ברכב פרטי ולא מסחרי. הנ"ל יכול היה לפרוק את הציוד ולעמוד במקום מותר. נודה לטיפול."
 - ב-9.1.13 המירה התובעת העירונית את הדוח בהתראה והערה: "בהמלצת [מנכ"ל החברה]. זאת, אף שלפי הערות עוזרת המנכ"ל, זה האחרון לא המליץ לבטל את הדוח."
- דוח מספר 4-1-354583 מ-3.8.12 שעה 20:21 בסך 500 ש"ח ודוח מספר 3-1-525407 מ-1.3.13 שעה 49:19 בסך 500 ש"ח:

 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר."
 - המערער פנה למנכ"ל החברה לביטחון לגבי שני הדוחות הנ"ל שנרשמו על שמו בימי שישי בערב. לטענתו, בערבי שישי יש מצוקת חנייה ברחוב. למרות שרכבים נוספים חנו על המדרכות ובסמוך לחנייה הצבועה אדום-לבן, רק הוא קיבל דוח "לאור בקשה של אנונימי".
 - ב-25.4.13 כתב המנכ"ל לתובעת העירונית: "מבקש לבחון אפשרות להתחשבות מאחר והמדובר בערב שישי ומגיעים אורחים רבים לעיר."
 - ב-13.5.12 כתבה עוזרת התובעת העירונית דאז: "...בשתי העברות שבוצעו ישנה מטלת מוקד, דוח מס' 52540713 מאוד קשה לבחון תמונה חשוכה

- מאוד, אך לפי הדוח ה-2-35458314 (חנה בדיוק באותו המקום) ניתן לראות שלא נותר שום מקום להולכי רגל, להלך בבטחה על המדרכה ומשכך למרות המלצת המנכ"ל, לטעמי יש לדחות את בקשתו בשנית ב-2 הדוחות."
- ב-16.5.13 החליטה התובעת העירונית להמיר את "דוח מס' 1 - התראה + הערה בתנאי תשלום דוח מס' 2 - לאלתר. במסגרת הסדר".
 - ב-13.6.13 המירה התובעת העירונית גם את דוח מספר 3-1-525407 להתראה והערה בנימוק של "התחשבות בנסיבות". על החלטתה כתבה "נא העתק ל[מנכ"ל החברה]".
- הביקורת מציינת כי מרבית המערערים טוענים לביצוע עברה בשל מצוקת חנייה, ונוסח התובעת לדחיית ערעורם הוא: "...מצוקת חנייה אינה מצדיקה ביצוע עברה זו." לדעת הביקורת, אם חושב המנכ"ל כי אכן קיימת מצוקת חנייה באזור מסוים בימים מסוימים ו/או בשעות מסוימות, עליו להוציא הנחייה גורפת לפקחים כי אין לתת דוחות באזורים אלו, אך לא לפני שישדיר את הנושא מבחינה משפטית וחוקית (כגון לקבוע תמרוך מתאים)⁵.
- מבדיקת הביקורת עולה כי ב-3.8.12 וב-1.3.13 בערב, ברחוב נושא הערעור הנ"ל, נרשמו שני דוחות חנייה וארבעה דוחות חנייה, בהתאמה, בגין עברת חנייה על מדרכה. עם זאת, רק שני הדוחות הנ"ל בוטלו. לדעת הביקורת, אם החליטה התובעת העירונית לבטל דוח בשל מצוקת חנייה ברחוב מסוים, היה עליה לבטל את כל הדוחות האחרים שניתנו באותו מקום ובגין אותה עברה, על מנת למנוע איִפּה ואיִפּה.
- דוח חנייה מספר 0-1-536290 מ-28.3.13 שעה 28:47 בסך 500 ש"ח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר".
 - ב-2.4.13 פנה המערער למנכ"ל החברה וטען כי החנה את רכבו על שטח הפרדה בחנייה הגדולה של קניון הזהב לאחר שראה רכבים נוספים שחנו באופן דומה, בשל מצוקת חנייה בחול המועד פסח. לטענתו, הוא שוחח עם צוות סיור של החברה לביטחון ונאמר לו כי במהלך החג אין נותנים דוחות. כשחזר לרכבו ראה שקיבל דוח, בעוד שאר הרכבים שחנו באותו אופן לא קיבלו דוח.
 - ב-2.4.13 כתב המנכ"ל לתובעת העירונית כי משיחה עם המערער התרשם כי הוא דובר אמת: "לאור נסיבות המקרה שפקחי סיור הטעו אותו ממליץ להמיר באזהרה".
 - עוד באותו היום המירה התובעת העירונית את הדוח להתראה והערה "בהמלצת [מנכ"ל החברה]".
- לשאלת הביקורת השיבה מזכירת האגף ומ"מ מנהל האגף כי באותו היום "בין השעות 12:00-16:00 נרשמו 28 דוחות בקניון הזהב. מתוכם 11 סעיף אין

⁵ ראו פירוט בנושא בדוח ביקורת "אכיפה וטיפול בעברות חנייה - בדיקת תלונות" המפורסם בדוח זה.

עצירה (אדום לבן 250 ש"ח), 17 סעיף חנייה על מדרכה 4 גלגלים (500 ש"ח).
22 דוחות שולמו. 2 בוטלו. 4 פעילים."

■ דוח חנייה מספר 1-4-482699 מ-2.12.12. שעה 45:20 בסך 250 ש"ח:

- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום כניסה לשטח המיועד לכלי רכב שלא להעלות נוסעים או הורדתם."

- ב-4.12.12 פנה המערער למנהל האגף בטענה ששכנו משכיר יחידת דיור לזוג נשים הקשורות לחברה לביטחון. לדבריו, נשים אלה חוסמות באופן שיטתי את שער הכניסה לחניית ביתו. באחת הפעמים שהתקשר למוקד העירוני להתלונן, הגיעה פקחית החברה שאת שמה ציין במכתבו, וצעקה עליו שהוא שכן בעייתי ושיפסיק לפנות למוקד. כמו כן, היא איימה עליו "שהחל ממחר בבוקר וכול יום שני אני אופיע וארשום לך דוח על סך 750 שקלים".
ב-2.12.12 קיבל דוח בגין העמדת רכבו על סימון המעטפה שבסמוך לחניית ביתו עת חסם את חנייתו הפרטית.

- ב-6.12.12 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "המקרה המדובר מתייחס לסכסוך שכנים הקיים ברח'... [רעייתו של הפונה] חנתה על מעטפה החוסמת את שטחה הפרטי (כלומר, חסמה את עצמה)."

- ב-28.1.13 המירה התובעת את הדוח בהתראה והערה בעילת "בהמלצת [מנכ"ל החברה]".

לאור טענת המערער על התנהלות לא תקינה של פקחי החברה, פנתה הביקורת לעוזרת המנכ"ל וביקשה לדעת כיצד פעלו בנושא. ב-12.8.14 השיבה זו האחרונה כי פנייתו הועברה להמשך טיפול התובעת העירונית באשר לדוחות שנרשמו לחובתו: "מאחר ובמעמד הערעור ציין הפונה כי הרכב שחנה ע"ג המעטפה הסמוכה לביתו, הנו למעשה רכבו הפרטי - המלצנו ליועמ"ש להתחשב בבקשתו. יובהר, כי לפקח אשר מגיע לשטח, אין יכולת לדעת למי שייך הרכב. מבדיקה שערכנו היום, כל הדוחות נרשמו בעקבות מטלות מוקד, כך שלא ניתן לקשר בין עובדי החברה שלטענתו התנכלו לו, לכאורה, לבין הדוחות. בנוסף, החברה לביטחון מתייחסת קונקרטיית לעצם רישום הדוחות, ואינה עוסקת בפתרונות הנוגעים לסכסוכי שכנים."

הביקורת מעירה כי מאחר שהמתלונן העלה טענות קשות על התנהלות פקחים בחברה, ומאחר שאף הזכיר שם של אחת הפקחיות, כדאי היה לפחות לזמנה לשיחת בירור בנוגע לטענתו, ולהשיב למתלונן על תוצאות הבירור שנערך ולא להסתפק רק בביטול הדוח.

ג. ביטולי דוחות לאחר פניית עובדים או גורמים הקשורים לעובדי עירייה

■ דוח מספר 1-7-522293 מ-24.2.13. שעה 03:15 בסך 500 ש"ח:

- העברה: "על מדרכה - ארבעה גלגלים."
- המערער שלו התקשרות עם ועד העובדים בעירייה, טען כי החנייה של קניון הזהב הייתה עמוסה וכולם חנו באותה צורה, רכבו לא הפריע לאף אחד. ביקש להמיר את הדוח בהתראה.

- ב-2.12.13 החליטה התובעת העירונית לדחות הערעור. מאחר שלא שילם הדוח במועד ומועד הגשת הערעור חלף, עלה גובה הקנס ועמד על 750 ש"ח.
- ב-21.1.14 כתב ערעור שני ובו חזר על דבריו בערעור הראשון, באותה עת היה חג פורים, לא הייתה חנייה באזור ולכן נאלץ להחנות על אי-תנועה בתוך חניון קניון הזהב, מבלי שהפריע להולכי רגל ו/או לתנועת רכבים.
- ב-18.2.14 המירה התובעת העירונית את הדוח להתראה והערה בעילת "התחשבות בנסיבות". הביקורת מציינת כי על דוח "רשימת מצבים לדוח: 52229317" נכתב בכתב יד: "הגיע דרך יו"ר ועד העובדים."
- דוחות מספר 502990-1-5, 502991-1-4 ו-498691-1-8 מ-19.1.13 שעה 13:41 בסך 250 ש"ח לכל דוח:
 - העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה... הערות הפקח: מטלת מוקד."
 - ב-24.1.13 פנתה מנהלת לשכת ראש העירייה למנכ"ל החברה. לדבריה, מידי שבת היא ומספר חברים לומדים אצל חברה נוספת הגרה בעיר ועקב כך מחנים את רכבם לאורך הרחוב, שהוא צר וללא חנייה מרובה. הפקח שכתב את הדוחות מסר לה כי נתקבלה תלונה במוקד. לטענתה, למרות שהיו רכבים נוספים שחנו לאורך הרחוב בסמוך למדרכה צבועה אדום-לבן, רק הם קיבלו דוחות. היא ביקשה להמיר את הדוחות לאזהרה.
 - מבדיקת הביקורת עולה כי ב-19.1.13 בין השעות 12:00-15:00 נרשמו ארבעה דוחות חנייה באותו רחוב בגין חנייה באדום לבן, אחד שולם ללא ערעור, אחד שולם לאחר ערעור ודחייה ושניים, נשוא הפנייה⁶, בוטלו על-פי המלצת מנכ"ל.
 - הביקורת מציינת כי מכתבה נשלח באמצעות הדואר האלקטרוני העירוני.
 - ב-7.2.13 שלחה אחת מעובדות לשכת ראש העירייה לעובדת החברה לביטחון דואר אלקטרוני נוסף עם הפרטים המלאים של מקבלי הדוחות - מנהלת לשכת ראש העירייה ושני חבריה, גם הם עובדי עירייה.
 - ב-13.2.13 כתבה עוזרת מנכ"ל החברה לביטחון למחלקת ערעורים: "מנכ"ל החברה ממליץ לבחון אפשרות להמרה בהתראה של הדוחות המצ"ב. נודה על בדיקתכם."
 - ב-6.3.13 המירה התובעת העירונית את שלושת הדוחות להתראה והערה: "בהמלצת [מנכ"ל החברה]".
- הביקורת מדגישה כי על התובעת העירונית להשתמש בסמכות שניתנה לה רק בהתאם לעילות הקבועות בחוק. בכל מקרה, על התובעת העירונית היה לבדוק את הטענות שהועלו, ולא לאשר ביטול דוחות באופן גורף.

⁶ דוחות מספר 502990-1-5 ו-502991-1-4 של עובדי העירייה הנ"ל בוטלו. דוח מספר 498691-1-8 שצורף לערעור ניתן ביום שלישי 15.1.13 בשעה 18:19 בערב, בגין חנייה באדום-לבן, שלא כמו שני הדוחות האחרים שניתנו ביום שבת 19.1.13 בצהריים.

תגובת מנהלת לשכת ראש העירייה:

"ביום 24.01.2013 פניתי למנכ"ל החברה לביטחון... במכתב ערעור על דוחות חנייה שקיבלנו חבריי ואני ביום שבת 19.01.2013 ברחוב... בראשון לציון. בזמן לימודי באוניברסיטה היינו נוהגים להתכנס בשבתות אצל אחת החברות ללימודים המתגוררת ברחוב זה לצורך למידה משותפת. מפאת צפיפות חנייה מטורפת ברחוב... היינו נוהגים כמו כל שאר הדיירים ברחוב להחנות את רכבנו לאורך הרחוב שברוב רובו המדרכות צבועות באדום לבן. באותה שבת, 19.01.2013 להפתעתנו, ביום הלמידה המשותפת כשירדנו לרכבנו מצאנו דוחות של החברה לביטחון על שמשות הרכב הקדמית, סך כל דוח 250 ש"ח. להפתעתנו, כשסקרנו את הרחוב גילינו כי רק לרכבים שלנו ניתנו הדוחות. החלטנו לפנות במכתב ערעור למנכ"ל החברה לביטחון בהסבר על הדוחות ובבקשתנו להמירם לאזהרה. אני מבקשת לציין:

1. פנייתי למנכ"ל החברה ולא ליועצת המשפטית נעשתה בתום, ומתוך הרגל של עבודתי היומיומית בפניות תושבים בנושא.
2. פנייתי למנכ"ל החברה לביטחון נעשתה כתושבת מן המניין ולא מתוקף תפקידי.
3. אני מצרה על כך שפניתי באימייל העירוני ולא בצורה פרטית, לצערי, לא ייחסתי חשיבות ותשומת לב למשלוח הפנייה כתושבת."

6. ביטול דוחות חנייה של נבחרי ציבור

- 6.1 החברה לביטחון מנפיקה תווי חנייה לחברי מועצת העיר ולראשי מינהלים, כמו גם לעובדי עירייה שתפקידם מחייב תנועה ברכבם ברחבי העיר. מנהל האגף הסביר לביקורת כי "תו חבר מועצה ותו ראש מינהל - מאפשרים אך ורק חנייה בכחול לבן ולבן (דיירים) בלבד למשך כל ימות השבוע - תווים אלה לא מאפשרים בשום אופן לעבור על עבירות תעבורה למיניהן ולא משנה מיהו בעל התו (כמו חנייה על מדרכה/מעבר חצייה/תחום צומת וכו')..." [ההדגשה אינה במקור]
- 6.2 סעיף 3.ג.א להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.3040 מ-4.12.11 בנושא "ביטול הודעות תשלום קנס - הנחיה לתובעים", עוסק בעבירות חנייה ברשויות מקומיות. לפי הסעיף, תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס מפני עילה של חוסר עניין לציבור בהמשך ההליכים, אם לאחר שבחן את טענות המבקש נוכח שנתקיים אחד מעשרה מקרים שהוא מונה. עוד הוסיף היועץ כי "לא תבוטל הודעת תשלום קנס לפי החלופות (1) עד (8) אם היה בחניה כדי לגרום להפרעה חמורה לתנועה". הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מחזקת את הסברו של מנהל האגף כי תווי החנייה הנ"ל אינם מתירים חנייה בניגוד לחוקי התעבורה.
- 6.3 הביקורת בדקה דוחות חנייה של חברי מועצה שסכומם עולה על 100 ש"ח (היינו עבירות תעבורה שאינן חנייה בסמוך למדרכה שנצבעה בכחול-לבן) אשר בוטלו. הביקורת מדגישה כי נבחרי ציבור ועובדי עירייה רשאים להגיש ערעור בעניינם הפרטי ככל אזרח אחר, אולם עליהם להקפיד לעשות זאת בהליך המקובל. להלן

הממצאים:

א. דוח חנייה מספר 1-4-267900 מ-17.2.12 שעה 04:09 בסך 250 ש"ח:

- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם להודעת התעבורה... הערת הפקח מטלת מוקד."

- ב-22.3.12 כתב חבר המועצה והמשנה לראש העירייה לסגנית היועצת המשפטית לעירייה שהוא היה בסיור בבית ספר בעיר והחנה את רכבו במקום שבעבר היה מותר לחנייה, אך בשל עבודות בגינה המדרכה הסמוכה נצבעה באדום-לבן, והוא לא ראה זאת מאחר שהיה יום גשום.

- הביקורת מעירה כי לפי תמונות שצילם הפקח, הרכב עמד על סימון "מעטפה":



- ב-22.3.12 כתבה סגנית היועצת המשפטית לעירייה למנהל האגף בחברה לביטחון: "בהתחשב בנסיבות המתוארות בבקשה החלטתי להמיר הדוח בהתראה."

ב. דוח חנייה מספר 1-2-619292 מ-29.11.13 שעה 37:10 בסך 500 ש"ח:

- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חניה מוסדר."

- ב-10.12.13 כתב חבר המועצה והמשנה לראש העירייה לסגנית היועצת המשפטית לעירייה כי מדובר בדוח שקיבל על רכב חלופי של מקום עבודתו.

- ב-10.12.13 כתבה סגנית היועצת המשפטית למנהל האגף: "בנסיבות העניין החלטתי להמירו [את הדוח] בהתראה."

הביקורת מעירה כי חבר המועצה הנ"ל חנה על מדרכה ולא בסמוך למדרכה שנצבעה בכחול-לבן ולכן גם אם היה על הרכב תו חבר מועצה, הוא היה אמור לקבל דוח חנייה.

נוסף על כך, איתרה הביקורת דוח נוסף של חבר המועצה הנ"ל מספר 0-1-339018 מ-14.8.12 בסך 100 ש"ח⁷ שבוטל - בערעור לדוח זה כתב חבר המועצה לסגנית היועצת המשפטית לעירייה כי הוא נהג ברכב נשוא הדוח, החנה את הרכב למספר דקות וקיבל דוח. הדוח הומר להתראה.

⁷ בגין חנייה סמוך לחנייה הצבועה כחול-לבן מבלי לשלם אגרת חנייה.

גם בערעור לדוחות מספר 1-1-516598 מ-12.2.13 ו-1-4-526560 מ-11.3.13 בסך 100 ש"ח⁸ כל אחד, כתב חבר המועצה הנ"ל כי קיבל רכב חלופי מעבודתו וביקש לבטל את הדוחות. גם דוחות אלו הומרו להתראה בלבד.

הביקורת מעירה כי משמעות המילה "התראה" היא אזהרה, איום או הודעה על עונש הצפוי לאדם שאינו פועל לפי החוק. לכן, לא ברור מה משמעות המרת דוח בהתראה, אם לא ננקטות פעולות כנגד המוזהר, לאחר שהאחרון חוזר על מעשיו.

התובעת העירונית הסבירה לביקורת ש"להמיר את הדוח בהתראה פירושו אזהרה. החלטה כזו מתקבלת בד"כ בגין עבירות קלות, כמו: אי-תשלום אגרה או דיירי רחוב וכו'. התראה + הערה אותו הדבר רק לעבירות חמורות עבירות תעבורה, כמו: מדרכה, מעבר חציה, אדום לבן וכו'".

לגבי הפעולות שנקטות כנגד פונה שמבקש לערער ובעברו דוחות קודמים שהומרו לאזהרה, השיבה התובעת העירונית: "כל מקרה נבחן לגופו. אבל אם אין לו טענת הגנה ראויה והוא רק מבקש התחשבות מאותם טעמים שהתחשבנו בו קודם לכן והוא נמצא במסגרת הזמן של ההתראה אנו לא מתחשבים."

מנהל האגף הוסיף כי "בפועל אין לזה [להמרה להתראה ו/או התראה והערה] שום משמעות אופרטיבית. כשתובעת ממירה להתראה היא לכאורה מגיעה לכלל מסקנה שהדוח חוקי אך לפני משורת הדין היא החליטה להמירו להתראה. התובעת יכולה לראות את כל היסטוריית הדוחות שיש לחייב במערכת הערעורים (כחלק מההליך העסקי) לרבות את העובדה כי בעבר (מתי בדיוק) הומר לו הדוח להתראה... " לשאלת הביקורת מה ההבדל בין דוח שהומר להתראה לבין דוח שהומר להתראה והערה, הסביר הנ"ל: "מעשית - אין שום שוני בסוגי ההחלטות: המרה להתראה/המרה להתראה + הערה ואף ההחלטה של ביטול הדוח. שהרי ביחס לכל אותן החלטות הלכה למעשה הליכי הגבייה מופסקים/נמחקים (הקנס מתאפס)..."

לאור האמור, הביקורת סבורה כי יש להוסיף לנוהל החברה את סוגי החלטות התובעת העירונית ומשמעותם ולפעול על פיהם.

תגובת חבר המועצה המשנה לראש העירייה:

"בראשית דבריי אציין כי, עפ"י החוק לתובעת העירונית נתונה הסמכות הבלעדית לביטול דוחות חנייה ידועה לי היטב, ועל בסיסה כל פנייתי נומקו וכללו טעמים מפורטים לבקשות הביטול. אגב, כל בקשותיי מתועדות, והן הוגשו בדרך המלך, תוך שקיפות מלאה."

ג. דוח חנייה מספר 1-6-599707 מ-17.9.13 שעה 17:49 בסך 500 ש"ח:

- העברה: "העמדת/החניית רכב הנ"ל על מדרכה שלא נקבעה כמקום חנייה מוסדר."

⁸ כנ"ל.

- ב-13.10.13 פנה חבר המועצה, יו"ר ועדת הנחות ארנונה דאז ומחזיק תיק רמת אליהו לתובעת העירונית בבקשה לבטל את הדוח, מאחר שרכבו לא הפריע או גרם כל נזק. לטענתו, החנה את רכבו על מנת לאסוף סלי מזון לנוזקים לחלוקה בחג. "בנוסף, לאחר שיחה טלפונית עם גב' [מנהלת אגף חנייה בחברה] נאמר לי כי היא תבטל את הדוח הנ"ל."
- ב-13.10.13 החליטה התובעת העירונית להמיר את הדוח לאזהרה והערה, בנימוק של "התחשבות בנסיבות".
- הביקורת מדגישה כי למנהלת אגף חנייה בחברה אין סמכות לבטל דוחות ו/או להבטיח למאן דהוא כי תבטל דוח.
- ד. דוח חנייה מספר 5-1-464605 מ-18.10.12 שעה 48:15 בסך 250 ש"ח:
- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל במקום שהחניה נאסרה לפי תקנות התעבורה... הערות הפקח: אבני שפה אדום לבן חסם נתיב נסיעה וגרם להפרעה במקום."
- ב-21.10.12 פנה חבר המועצה, יו"ר ועדת הנחות ארנונה דאז ומחזיק תיק רמת אליהו לתובעת העירונית בבקשה לבטל את הדוח, משום שהגיע לרכב בזמן רישום הדוח והזיז אותו מהמקום. הוא צירף עותק מהדוח בו אישרה הפקחית את דבריו.
- ב-25.12.12 דחתה התובעת העירונית את הערעור: "המקום מסומן באדום לבן במקום זה אסורה כל עצירה או חנייה בכביש. חנייה במקום חוסמת נתיב נסיעה ומהווה הפרעה לתנועה."
- ב-31.1.13 כתב מנכ"ל החברה על תשובת התובעת: "לאור הנסיבות ממליץ לבטל".
- ב-8.4.13 כתב מנכ"ל החברה לתובעת העירונית: "לאור הנסיבות המצוינות ומאחר והנ"ל הגיע בעת רישום הדוח, נודה על בחינת התחשבות."
- ב-23.4.13 המירה התובעת העירונית את הדוח להתראה והערה בעילת "התחשבות בנסיבות."
- יש להעיר כי על מכתב אישור קבלת ערעור של הנ"ל נכתב כי ב-23.12.12 דיבר חבר המועצה עם התובעת והיא השיבה ש"תבדוק מה ניתן לעשות". מיד לאחר מכן, ב-25.12.12 דחתה את ערעורו. כאמור, לאחר פניית המנכ"ל לתובעת חל שינוי בהחלטתה. עוד מעירה הביקורת, כי לא ידוע למשך כמה זמן החנה בעל הרכב את רכבו באופן שהפריע לתנועה, ולכן עצם הגעתו לרכב בזמן רישום הדוח אינה בהכרח רלוונטית.
- ה. דוח חנייה מספר 6-1-588048 מ-30.7.13 שעה 24:11 בסך 250 ש"ח:
- העברה: "העמדת/החניית רכבך הנ"ל בתוך צומת או בתחום 12 מ' ממנו... הערות הפקח: חנייה בתוך הצומת."
- ב-13.1.14 ערער חבר המועצה וסגן ראש העירייה לתובעת העירונית. לטענתו, "אין מדובר בצומת. עמדתי בכלל באפור. מדובר בכניסה של 20 מ' לחניות של שני בתים..."

- ב-26.1.14 ביטלה התובעת העירונית את הדוח מחמת הספק.
הביקורת מציינת כי על-פי תמונות שצילם הפקח, נראה כי הרכב עמד בסמוך לחנייה הצבועה באדום-לבן, בתחילת עיקול של הכביש :



תגובת היועצת המשפטית בחברה :

"זכורה לי פנייתו של חבר המועצה וסגן ראש העיריה... חבר המועצה המציא לידי צילומים המראים כי אין מדובר בצומת, אלא בעיקול שנראה בתמונה, כאמור בהגדרת צומת כמפגש בין שני כבישים ו/או יותר. הדוח שנרשם לו עפ"י ס' העברה היה צומת ולא אדום לבן, עפ"י התמונות לא היה סימון אדום לבן בדיוק במקום העיקול והתמונות שצרף העלו ספק בליבי שאין מדובר בצומת..."

ו. דוח חנייה מספר 9-1-266337 מ-21.5.12 שעה 10:39 בסך 250 ש"ח, ודוח חנייה מספר 8-1-588020 מ-30.6.13 שעה 11:52 בסך 250 ש"ח :

- העברה בדוח מספר 9-1-266337: "העמדת/חניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם... הערות פקח: מעטפת חנייה במקום."

- העברה בדוח מספר 8-1-588020: "העמדת/חניית רכבך הנ"ל במקום שהחנייה נאסרה לפי תקנות התעבורה והאיסור מסומן בהתאם."

- ב-1.6.14, לאחר שנצברה לדוחות תוספת פיגורים ונשלחה התראה אחרונה לפני נקיטת הליכי גבייה מינהליים, הגיש חבר המועצה וסגן ראש העיריה ערעור בגין שני הדוחות הנ"ל לתובעת העירונית. בערעורו ביקש להגיע להסדר תשלום מאחר ש"לא קיבלתי את ההודעות".

- מבדיקת הביקורת את אישורי משלוח דואר ישראל, נמצא כי שני הדוחות הנ"ל נמסרו ליעדם ב-13.8.13 וב-15.5.14, בהתאמה.

- ב-1.6.14 החליטה התובעת העירונית להמיר את דוח מספר 8-1-588020 להתראה והערה בתנאי שדוח מספר 9-1-266337 ישולם לאלתר, לא לפני שהפחיתה את גובה הקנס לסכום המקורי.

תגובת מנהל האגף :

"דוחות שסכום הקנס הנו 100 ש"ח, הנם דוחות שנרשמו בגין חנייה ללא תשלום אגרה, או חנייה במקום חניית דיירי הרחוב בלבד. לחברי המועצה קיים תו חנייה של חבר מועצה, שמקנה להם זכאות להחנות במקומות אלה - דהיינו: הדוחות

מבקרת עיריית ראשון לציון

שנרשמו בעניינים אלה, מראש לא היו אמורים להירשם והביטול הנו מוצדק ללא כל ספק."

בהמשך לתגובת מנהל האגף, מציינת הביקורת כי זו הסיבה שנבדקו דוחות חנייה שסכומם עולה על 100 ש"ח.

תגובת היועצת המשפטית בחברה:

"אין להתערב בעבודת היועצת המשפטית במישרין או בעקיפין ע"י בכירים בעירייה, חברי מועצה, לשכת ראה"ע ובוודאי שלא לשכת המנכ"ל החבי' לביטחון ואחרים... נקנס שהגיש בקשה לביטול דוח ונדחה מיצה את אחת הזכויות שלו בחוק הוא יכול להגיש בקשה להישפט ולברר עניינו בביהמ"ש - אין לפנות לאף לא אחד מהמוזכרים... דלהלן לא הפעיל עליה [התובעת] לחצים, אין להזמינה לשיחה' או בירור, או להעיר' לה 'לנוזף בה' וכיוצא בזה. וכל זאת על מנת לשנות את החלטתה לטובת הנקנס."

ריכוז ממצאים, מסקנות והמלצות

1. נוהל עבודה

- 1.1 נוהל "טיפול בערעורי חנייה" של החברה לביטחון אינו מגדיר לוחות זמנים לטיפול בערעורים, זאת למרות שמנכ"ל החברה קבע כיעד מתן מענה תוך 14 יום.
- 1.2 התובעת העירונית משתמשת בכארבעים עילות ביטול, חלקן בעלות אותה משמעות.
- 1.3 אין משמעות אופרטיבית להחלטת התובעת להמיר דוח "התראה" או ל"התראה והערה". משמעות החלטתה זו כמוה כביטול דוח.

יש לעדכן את נוהל "טיפול בערעורי חנייה" של החברה לביטחון, לרבות הגדרת לוחות זמנים לטיפול בערעורים עד לקבלת החלטה סופית של התובעת ומתן תשובה לפונה, בניית מאגר מוגדר ומצומצם של עילות ביטול והגדרת סוגי ההחלטות שהתובעת העירונית יכולה לקבל ומשמעותן האופרטיבית.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים דווח כי ההמלצה תבוצע.

2. אי-יישום החלטות

אף שמנכ"ל החברה הנחה את התובעת העירונית לבטל דוחות חנייה שניתנו עקב אירוע חד-פעמי שגרם למצוקת חנייה, בפועל, בוטלו רק חלק מהדוחות.

במקרים בהם ניתנה הנחיית מנכ"ל לבטל דוחות שניתנו עקב אירוע שגרם למצוקת חנייה נקודתית, יש ליישם את ההנחיה כלשונה ולבטל את כל הדוחות הרלוונטיים, בין אם הוגש בגינם ערעור ובין אם לאו.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים דווח כי ההמלצה תבוצע.

3. ביטולי דוחות בידי היועצת המשפטית לעירייה ו/או סגניתה

בדוח 33 לשנת 2012 המליצה מבקרת העירייה לרכז את הטיפול בערעורים בידי התובעת העירונית בחברה לביטחון. נמצא כי היועצת המשפטית לעירייה וסגניתה ממשיכות לבטל דוחות חנייה שמגיעים אליהן, ואינן מקפידות להעביר החלטות לתובעת העירונית בחברה לביטחון. זאת, אף במקרה בו הפכה סגנית היועצת המשפטית לעירייה את החלטתה של התובעת העירונית.

הביקורת חוזרת על המלצתה לרכז את הערעורים בידי התובעת העירונית בחברה לביטחון על מנת לאפשר מעקב ובקרה אחר מתן התשובות למערערים. במקרים חריגים בהם תקבלנה היועצת המשפטית לעירייה ו/או סגניתה החלטה בנוגע לערעור כלשהו והן משנות את החלטת התובעת העירונית בחברה לביטחון, עליהן להעביר לה העתק מהחלטתן.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים דווח כי ההמלצה תבוצע.

4. ערעור חוזר

4.1 לפי החוק, מי שערעור נדחה בידי התובעת רשאי לפנות לבית משפט. הן באתר החברה והן במכתבים רשמיים שנשלחים למערערים מצוין כי לא ניתן להגיש ערעור חוזר. לעומת זאת, על-פי נוהל "טיפול בערעורי חנייה" של החברה, יש אפשרות להגיש ערעור חוזר בכפוף למספר תנאים. גם ממצאי הביקורת העלו כי ערעורים חוזרים מתקבלים ונדונים בידי התובעת. מנהלת המחלקה לטיפול משפטי מסרה כי במידה שבערעור החוזר לא מוצגות ראיות חדשות - היא דוחה את הערעור על הסף. במידה שמוצגות ראיות חדשות - היא מעבירה את הערעור להחלטת התובעת העירונית בחברה.

על החברה להביא לידיעת הציבור את המידע בדבר האפשרות להגשת ערעור נוסף, רק בכפוף להצגת ראיות חדשות, הן באתר האינטרנט של החברה והן במכתבים שנשלחים למערערים.

4.2 בדוח 33 לשנת 2012 המליצה מבקרת העירייה, שהחלטה לבדוק ערעור חוזר צריכה להיות אחידה, ולא על-פי שיקול דעת של מי מהגורמים בחברה לביטחון. זאת, על מנת להימנע מאיֶפָה ואיֶפָה ומשיקולים זרים במתן האפשרות לערעור חוזר. בישיבת צוות לתיקון ליקויים מ-11.11.14, החליט מנכ"ל העירייה כי ערעורים שניים שיגיעו למנכ"ל החברה, יועברו לתובעת העירונית רק אם יש מידע נוסף ובצירוף מסמכים.

בישיבת צוות לתיקון ליקויים מ-26.1.15 מסר מנכ"ל החברה כי בסמכותו להמליץ לתובעת העירונית כיצד לנהוג בערעור מסוים, אולם התובעת לא חייבת לקבל את המלצתו. סגנית היועצת המשפטית לעירייה אישרה כי אכן בסמכות מנכ"ל החברה לנהוג כך.

ככל שיועברו ערעורים חוזרים דרך מנכ"ל החברה, על התובעות העירוניות לדון בכל ערעור לגופו של עניין ולקבל החלטתן משיקולים עניינים, מבלי להיות מושפעות מהמלצת המנכ"ל.

5. התערבות לכאורה בהחלטות התובעת העירונית

5.1 הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1001 מ-9.11.03 בנושא עצמאות התביעה הפלילית קובעת כי יש לשלול הוראות של נבחרי ציבור ו/או עובדים בכירים בגוף בו מועסק התובע באשר לדרך בה ינהג התובע במקרה מסוים, ובשום מקרה לא יתחשב תובע בשיקולים פוליטיים של נבחרי הציבור. ניסיונות התערבות לטובת נאשם זה או אחר, מטעם נבחרי ציבור, עלולים להגיע אף לכדי עברה. נמצא כי מנכ"ל החברה, נבחרי ציבור ועובדי עירייה פנו לתובעת העירונית בגין עררי דוחות חנייה.

תגובת מנכ"ל החברה לביטחון:

"איננו מסכימים להנחה כי בכך שמנכ"ל החברה לביטחון העביר ערעורים לטיפול יועמ"ש החברה, בכך 'התערב' בעצמאותה המשפטית. ההיפך הוא הנכון."

5.2 תו חנייה המונפק לחברי מועצה ו/או ראשי מינהלים אינו מתיר לבעלי התווים לעבור עברות תעבורה למיניהן. נמצא כי בוטלו לנבחרי ציבור דוחות חנייה בגין עברות תעבורה כדוגמת חנייה על מדרכה, חנייה על "מעטפה", חנייה באדום-לבן, חנייה בתוך צומת וכדומה. יש להדגיש כי נבחרי ציבור ועובדי עירייה רשאים להגיש ערר בעניינם הפרטי ככל אזרח, אולם עליהם להקפיד לעשות זאת בהליך המקובל בלבד.

יש למלא אחר הנחיית היועץ המשפטי לממשלה בנושא עצמאות התביעה הפלילית: נבחרי ציבור ועובדים לא יפנו ישירות לתובעות העירוניות אלא באמצעות מנכ"ל החברה או בהליך המקובל - למחלקה לטיפול משפטי בחברה לביטחון.