

## בדיקת תלונה - ריהוט משרדי

### רקע

1. בדצמבר 2015 התקבלה תלונה אנונימית בלשכת מבקרת העירייה, לפיה "במהלך השנה האחרונה נכנס ספק בשם 'אר"מ בע"מ' והפך להיות הספק העיקרי של העירייה. איש המכירות של החברה הנ"ל עונה לשם נ"פ, והוא אחיה של [מנהלת לשכת ראש העירייה]... הוא מקבל עדיפות, מידע על הצעות מתחרים, ובהנחייתה מופנות אליו כל הזמנות העירייה בתחום הריהוט המשרדי..." בינואר 2016 התקבלה תלונה נוספת באותו נושא: "...הוא מקבל את העדיפות בעקבות המידע שניתן לו ובבקשות להכין הצעות מפוברקות שאינן קיימות כלל... ההצעות רק נכתבות על שמות שונים אך מאחוריהן אין דבר..."
2. בדיקת הביקורת העלתה כי הספק נשוא התלונה (להלן - **ספק הריהוט**) אינו משמש כאחד מספקיה של העירייה. עם זאת, נמצא כי החברה העירונית ראשון לציון תרבות, ספורט ונופש (להלן - **החברה העירונית**) רוכשת ציוד משרדי מספק זה.

עד יולי 2014 היה ספק הריהוט רשום בהנהלת החשבונות של החברה העירונית כעוסק מורשה. בתקופה שבין אוגוסט 2012 ליולי 2014 נרכש מהספק ריהוט משרדי בסך 140,645 ש"ח. החל מאוגוסט 2014, נרשמו התנועות מול ספק הריהוט בכרטיס חדש בהנהלת החשבונות, לאחר שהספק התאגד כחברה בע"מ:

שנה	כמות הזמנות	סכום, בש"ח (כולל מע"מ)
אוגוסט-דצמבר 2014	6	174,250
2015	11	125,046
<b>סה"כ</b>	<b>17</b>	<b>299,296</b>

3. העובדת נשואת התלונה שימשה עד ל-15.6.15 כמנהלת לשכת ראש העירייה, ומאז היא משמשת כמנהלת פיתוח עסקי בחברה העירונית (להלן - **העובדת**). לדבריה, אחיה משמש כאיש מכירות של ספק הריהוט מול החברה העירונית מזה מספר שנים, ללא קשר לעבודתה בחברה העירונית.

#### תגובת העובדת:

"...הספק נשוא הבדיקה **מעולם לא היה ספק של העירייה** ולכן, היותי מנהלת לשכת ראש העירייה אינו רלוונטי ומן הסתם הטענה על יחס מועדף לא יכולה להתקיים במסגרת נתונים שלא היו קיימים מהיסוד. שלילת הטענה משליכה גם על הטענה השנייה, מאחר ושוב נעשה ניסיון להטיל רפש ללא בסיס כלשהו..."

"...התנהלות הספק מול החברה העירונית כפי שעולה מבדיקתך החלה בשנת 2012." [ההדגשה במקור]

[לבקשת העובדת, תגובתה המלאה מצורפת לדוח הביקורת - ראו **נספח א'**]

## עבודת הביקורת

1. בדיקת התלונה כללה בין היתר, את הפעולות הבאות:
  - פגישות עם מנכ"ל החברה העירונית ועם עובדים נוספים בחברה העירונית: סמנכ"לית כספים, מנהלי מרכזי קהילה ומרכזי ספורט, העובדת ואחיה.
  - עיון ב-17 ההזמנות שהופקו בחברה העירונית לספק הריהוט בין ספטמבר 2014 לדצמבר 2015. נוסף על כך, עיינה הביקורת בכל המסמכים שצורפו להזמנות שהפיקה החברה העירונית לספקי ריהוט משרדי נוספים בשנת 2015.
  - הממצאים להלן מתייחסים להזמנות שהופקו לספק הריהוט, אלא אם רשום אחרת.
  - פניות לקבלת הצעות מחיר מספקי ריהוט משרדי.
  - בדיקת כתבי יד בידי גרפולוג מומחה.
  - עיון במסמכים רלוונטיים נוספים.
2. הביקורת נערכה בחודשים דצמבר 2015 - ינואר 2016.
3. הספקים שהגישו הצעות מחיר גבוהות יכוננו להלן לפי גובה ההצעות שהגישו - ספק שני וספק שלישי. ספק הריהוט (ספק ראשון) הגיש את ההצעה הנמוכה בכל ההזמנות בהן קיבל את העבודה.
4. טיוטות הדוח הועברו להתייחסות המבוקרים.

## ממצאים

1. לפי נוהל רכש של החברה העירונית, לפני הפקת דרישת רכש במערכת הממוחשבת, יש לפנות לספקים לצורך קבלת הצעות מחיר, לפי החלוקה שלהלן:

מספר הצעות מחיר	סכום ההזמנה (לפני מע"מ)
הצעת מחיר אחת	עד 500 ש"ח
2 הצעות מחיר לפחות	500 ש"ח עד 4,000 ש"ח
3 הצעות מחיר לפחות	4,001 ש"ח עד 139,600 ש"ח

- לאחר מכן, מופקת הזמנת עבודה לספק הזוכה. ההתקשרות תהא לרוב עם הספק שהגיש את ההצעה הנמוכה.
  2. נמצא כי בחברה העירונית אין מנהל רכש האחראי על פנייה לספקים ואין מאגר ספקים, וכי כל יחידה (משרדי החברה, מרכזי קהילתיים, מרכזי ספורט וכדומה) פונה באופן עצמאי לספקים לקבל הצעות מחיר. אף אם מדובר באותם מוצרים, האחראיים בכל יחידה פונים לספקים שונים, שלדבריהם, קיבלו עליהם המלצות או שאיתרו באינטרנט.
  3. בהצעות מחיר שהגיש ספק הריהוט ושצורפו לעשר מההזמנות ובחשבוניות שצורפו לשתיים מההזמנות צוין שמו של אחיה של העובדת כמפיק המסמכים.
- סמנכ"ל בחברה העירונית מסר: "אני באוגוסט כתבתי מייל, פחות או יותר מיום כניסתה של [העובדת] אלינו לחברה, וביקשתי להימנע משיתוף פעולה עם [ספק הריהוט] במידה שאח [של העובדת] עובד מולנו. ואכן קיבלנו מכתב מהחברה... המכתב שהגיע ציין

במפורש שהסוכן מולנו הוא [מנכ"ל ספק הריהוט]. אנו שוקדים על נוהל שיהיה בחברה בנושא התקשרויות עם חברות/קבלנים שיגדירו מה זאת קרבה ואיך מתקשרים במידה וקיים מצב כזה."

**תגובת העובדת:**

"במועד זה, ידוע לי שהחברה העירונית פנתה לכל מי שנמצא בקשרי משפחה-עבודה להפסקת עבודה ישירה."

**4. הצעות המחיר**

4.1 הצעות מחיר רבות שצורפו להזמנות והוגשו לכאורה מספקים אחרים (שלא זכו), נכתבו בכתב יד, ולא כללו שם איש קשר ומספר טלפון שלו, אלא רק חתימה לא מזוהה.

4.2 להזמנות לא צורפו הפניות האחידות/מפרט אחיד לקבלת הצעות מחיר, ולכן לעתים היה קושי להשוות בין הצעות המחיר. וכך, נמצאו הבדלים במפרטים שנכללו בהצעות המחיר שצורפו להזמנה מספר 511180 מ-28.8.14 לאספקת ריהוט משרדי למרכז קהילה תורני. להלן ההצעות:

הערה	סכום בש"ח, לפני מע"מ	תאריך הצעת מחיר	ספק
לאחר הנחה בשיעור של 12.28% בסך 10,108.81 ש"ח	72,221.19	28.7.14	ספק הריהוט
ללא הנחה	72,925.42	20.9.13	ספק שני (מ')
ללא הנחה	76,960.00	1.7.14	ספק שלישי (ק"נ)

בהשוואה בין המפרט המופיע בהצעת ספק הריהוט להצעת הספק השני נמצאו הבדלים בפריטים ובכמויות הכלולים בהצעות:

סה"כ עלות, בש"ח (לכל היחידות)		מספר יחידות		פריט
ספק שני	ספק הריהוט	ספק שני	ספק הריהוט	
220	1,120	1	4	כיסא אורח
-	180	-	1	שולחן המתנה
4,155	2,040	3	1	כוננית מתכת 60*190*240

בהשוואה בין הסכומים בהצעות המחיר, בקיזוז יחידות בעודף נמצא כי סכום ההצעה שהגיש ספק הריהוט (לאחר הנחה) היה 71,325 ש"ח, בעוד שסכום ההצעה שהגיש הספק שני היה 70,155 ש"ח בלבד:

ספק שני		ספק הריהוט		פריט
סכום, בש"ח	מספר יחידות	סכום, בש"ח	מספר יחידות	
		-840	3	כיסא אורח
		-180	1	שולחן המתנה
-2,770	2			כוננית מתכת 60*190*240
<b>-2,770</b>		<b>-1,020</b>		<b>סה"כ לקיזוז, בש"ח</b>
72,925.42		*82,330		סכום הצעה, בש"ח
70,155.42		81,310		סכום לאחר קיזוז, בש"ח

ספק שני		ספק הריהוט		פריט
מספר יחידות	סכום, בש"ח	מספר יחידות	סכום, בש"ח	
70,155.42		**71,325		סכום לאחר הנחה, בש"ח

\* לפני הנחה

\*\* 12.28% הנחה

נוסף על כך, מבדיקת הפריטים שנכללו בחשבונית שהגיש ספק הריהוט לתשלום עולה כי חרף העובדה שחלק מהפריטים לא סופקו בפועל, ולכן הסכום לפני הנחה פחת מ-82,330 ש"ח ל-77,046.67 ש"ח, נותר הסכום לתשלום לאחר הנחה ללא שינוי (72,221.19 ש"ח). זאת, מאחר שאחוז ההנחה שניתנה בהצעת המחיר (12.28%) קטן בחשבונית ל-6.26%.

#### תגובת מנהלת מרכז קהילה תורני:

"לקראת סוף שנת 2013 הזמנתי את רהיטי מי על פי המלצה שקיבלתי, לתת הצעת מחיר לריהוט המבנה. הספק הגיע למקום, עברנו על פני החדרים וההצעה ניתנה על פי הנתונים והצרכים בשטח... בישיבת מנהלים במרכז קהילה נווה הדרים ראיתי ריהוט איכותי ויפה ביקשתי את פרטי הספק [ספק הריהוט]. הספק הגיע אליי ונתן לי את ההצעה באותה שיטה. ולכן המפרט לא אחיד. התוספות שלא מופיעות בהצעה של מי ולהפך, נבעו מכך שהיו שינויים בתכנון ובייעוד של החדרים. בסופו של יום ההצעה נבחרה על פי הסכום הכולל הזול ביותר בלבד."

4.3 הביקורת בדקה האם תאריך ההצעה הנמוכה מאוחר לתאריך ההצעות האחרות, זאת, מאחר שממצא זה עשוי להצביע לכאורה על כך שהמחירים שהציעו ספקים הועברו לספק הזוכה בטרם העביר הצעת מחיר, לצורך תיאום מחירים והבטחת זכייתו בעבודה. נמצא כי ברוב ההזמנות, תאריך הצעת המחיר שהגיש ספק הריהוט היה מאוחר לתאריך יתר ההצעות.

#### תגובת מנכ"ל החברה העירונית:

"באם הנחת העבודה כי מאן דהוא מעובדי/ות החע"ר 'פיברק' ההצעות, אזי מה הייתה הבעיה לציין את תאריך ההוצאה של [ספק הריהוט], תמיד במועד המוקדם ביותר! זאת כדי להעמידו 'כמגיש ראשון'!" [ההדגשה במקור]

הביקורת מעירה כי הצעות המחיר הפיקטיביות לכאורה הן אלו שנכתבו בכתב יד (ראו פרק 5). חמש מההזמנות בהן תאריך הצעת המחיר שהתקבלה מספק הריהוט היה מאוחר לתאריך יתר ההצעות, כוללות הצעות מחיר מודפסות.

## 5. כתב יד

5.1 מעיון בהצעות המחיר שצורפו להזמנות נחזו להיות דומים שני כתבי יד בהצעות של ספקים שונים שצורפו לעשר מההזמנות.

כל עובדי החברה העירונית שהיו אחראיים על קבלת הצעות מחיר להזמנות ושוחחה עמם הביקורת מסרו כי הספקים הם שהגישו את הצעות המחיר. כלומר, לא ייתכן שמדובר בהצעות שנמסרו טלפונית ונכתבו בידי עובדים מהחברה העירונית. כך גם



מבקרת עיריית ראשון לציון

הצעת מחיר מ-4.8.15 של הספק כר"ל שצורפה להזמנה מספר 517352 עבור ריהוט למרכז קהילה קריית גנים:

מספר לייצור רהוט משרדי  
 תאריך: 4.8.15  
 חשבונית מס' 158

הצעת מחיר / תוספת מס' 158

3100	2550	2550	2550
2400	4200	4200	4200
6400	3200	3200	3200
1500	750	750	750
1200			
26600		26600	
4288		4288	
27332		27332	

חוג תשלום: 50% מלפני, 50% בהמשך  
 מועד אספקה משוער: 30 יום

הצעת מחיר מ-9.6.15 של הספק כר"ל שצורפה להזמנה מספר 516609 עבור ריהוט למרכז ספורט בית מכבי:

מספר לייצור רהוט משרדי  
 תאריך: 9.6.15  
 חשבונית מס' 158

הצעת מחיר / תוספת מס' 158

2280	1980	1650	3200
1980	3060	2040	1420
14520		14520	
2612		2612	
17132		17132	

חוג תשלום: 50% מלפני, 50% בהמשך  
 מועד אספקה משוער: 30 יום

- הצעת מחיר מ-2.8.15 של הספק חברת נ"ל שצורפה להזמנה מספר 517352 עבור ריהוט למרכז קהילה קריית גנים :

החברה הפורטל קריית גנים  
**הצעת מחיר**  
 תאריך: 2/8/15

① אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 10,500 ש"ח

② אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 9,500 ש"ח

③ אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 7,500 ש"ח

④ אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 2,100 ש"ח

⑤ אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 800 ש"ח

סה"כ: 30,400 ש"ח  
 5472 ש"ח  
 סה"כ: 35,872 ש"ח

בכורה רוב:

לקוחות ליבוא, הצעה זו אינה כוללת: מ"מ, חובלה + חוקים נ כ"רית תכנון, תעמולת ציוד, חובלה נגד יום הספד, חובלה.

- הצעת מחיר מ-12.8.15 של הספק כר"ל שצורפה להזמנה מספר 517353 עבור ריהוט למרכז קהילה בקריית ראשון :

מפעל לייצור רהוט משרדי  
 תאריך: 12/8/15

הצעת מחיר / הזמנה מס' 12/8/15

אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 2600 ש"ח

אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 2,870 ש"ח

אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 10,900 ש"ח

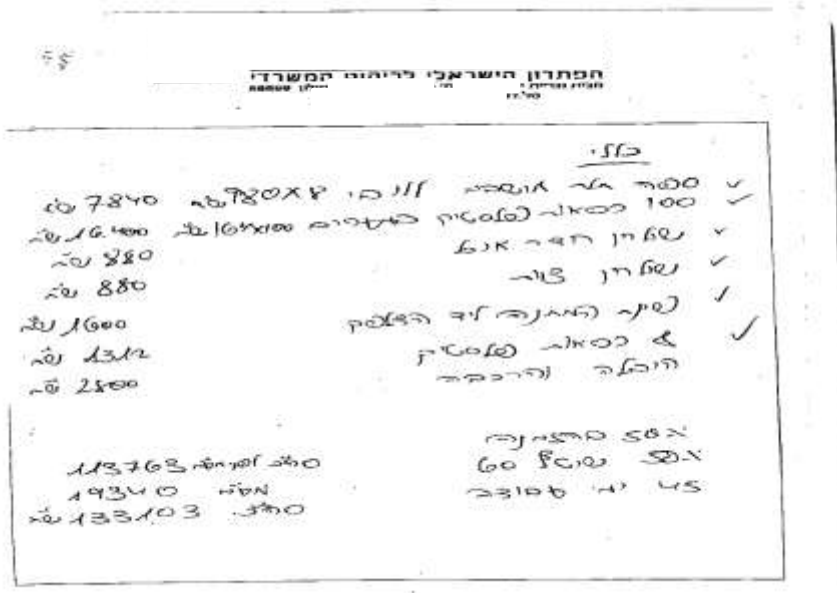
אחידה מס' 2000 - 240x240x40  
 1962 ש"ח

סה"כ: 12,862 ש"ח

תואר תשלום: 50X ספדמנת 50X + 30X  
 חשבונית מס' 517353

מבקרת עיריית ראשון לציון

הצעת מחיר ממועד לא ידוע של הספק S"D (קשור עסקית לספק חברת נ"ל) שצורפה להזמנה מספר 518786 עבור ריהוט למרכז ספורט 360 בשכונת נחלת יהודה:



5.2 בבדיקת הצעות מחיר שצורפו להזמנות מספקי ריהוט משרדי אחרים בשנת 2015 נמצא כי לשלוש הזמנות שהופקו לספק מ' צורפו הצעות הנחזות להיות בשני כתיב היד הנ"ל:

הזמנה מספר	תאריך הזמנה	סכום, בש"ח (לא כולל מע"מ)	תיאור
548341	8.11.15	595	כיסא מנהל - מרכז קהילה נווה דקלים
518669	29.11.15	6,035	ריהוט משרדי החברה העירונית
517727	27.9.15	15,170	ריהוט משרדי למרכז קהילה קריית גנים





## 6. ממצאים משיחות עם מנהלי מרכזים שפנו לקבלת הצעות מחיר

### 6.1 מרכז ספורט בית מכבי

הזמנה מספר 516609 מ-21.7.15 בסך 8,640 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ריהוט לחדרה של העובדת במרכז ספורט בית מכבי.  
להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר:

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
18.06.15	8,640	ספק הריהוט*
11.06.15	12,100	ספק שני (חברת נ"ל)
09.06.15	14,520	ספק שלישי (כר"ל)

\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.

מנהל בית מכבי מסר שהוא הזמין את ספק הריהוט ואת הספק השני להגיע למקום לערוך מדידות, ולאחר מכן הם התבקשו להגיש הצעת מחיר. מטעם ספק הריהוט הגיע אחיה של העובדת.

את ההצעה מהספק השלישי סבור מנהל בית מכבי שקיבל מהעובדת, ובכל מקרה, לא הוא פנה אליו לקבלת הצעת מחיר. באשר לכך, מסרה העובדת שהיא יצרה קשר עם הספק השלישי, לבקשת מנהל בית מכבי לקבל הצעות מספקים נוספים. לדברי מנהל בית מכבי והעובדת, שלושת הספקים שהגיעו לבית מכבי הופנו לעובדת לצורך קבלת המפרט המבוקש ומדידת החדר.

#### תגובת מנהל בית מכבי:

"התבקשתי ע"י מנכ"ל החברה העירונית לעזור בהקמת החדר וכן להביא הצעות מחיר... בדקתי בחברה העירונית עם חברים לעבודה וקיבלתי המלצות על [ספק הריהוט], פניתי אליו לקבלת הצעה ותאמתי פגישה אתו ועם [העובדת] שבה הוא יקבל ממנה את המפרט. לאחר מכן הגיעה למשרדי הצעת המחיר. לגבי הספק השני... - קיבלתי את מספר הטלפון שלו מחברים לעבודה וביקשתי שיגיע למקום וכמו בפעם הראשונה ביקשתי שייפגש עם [העובדת] על מנת לקבל את המפרט. לגבי הספק שלישי - לא יצרתי אתו קשר ואף לא הזמנתי אותו בכדי לתת הצעת מחיר. למיטב זכרוני [העובדת] הזמינה אותו ונתנה לו את המפרט..."

#### תגובת העובדת:

"עבור הריהוט המשרדי שהוזמן למשרדי, הוקפדה הקפדה יתרה על קבלת הצעות מתחרות, כאשר אחת ההצעות, אם זכרוני אינו מטעה אותי, הוגשה ביוזמתי וכל זאת על מנת לורז את הליך כניסתי למשרד שהוקצא לי בחברה העירונית ולהתחיל עבודתי כנדרש. מלבד זה, לא לקחתי חלק בנושא על מנת לא להיות מעורבת."

### 6.2 צהרון קריית ראשון

הזמנה מספר 517353 מ-30.8.15 בסך 6,110 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ארונות מטבח, שיש וכיור לצהרון בשכונת קריית ראשון.  
להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר:

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
17.08.15	6,110	ספק הריהוט*
16.08.15	9,720	ספק שני (ע')
12.08.15	10,900	ספק שלישי (כר"ל)

\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.

מנהלת מרכז קהילה כרמים המשמשת גם כאחראית צהרונים מסרה שהיא פנתה לשלושת הספקים לקבלת הצעות מחיר. לדבריה, פנתה לספק הריהוט לאחר שראתה עבודה שביצע באצטדיון כדורגל בעיר. עוד אמרה כי היא אינה זוכרת מדוע פנתה לשני הספקים הנוספים, את שמם של אנשי הקשר מטעם ספקים אלה ו/או את מספר הטלפון/פקס שלהם.

לדבריה, היא לא הייתה מרוצה מהעבודה שביצע ספק הריהוט לאור תקלות ואי-עמידה בזמנים, ומהמוצר עצמו, והיא דיווחה על כך לסמנכ"ל בחברה העירונית.

תגובת מנהלת מרכז קהילה כרמים:

"...מדובר ברכישה שנעשתה לפני כחצי שנה אחת מיני רבות עבור ריהוט לצהרון ואינני זוכרת את הפרטים כשם שאינני זוכרת פרטי הזמנות והצעות אחרות שעשיתי. כל שאני זוכרת הנו שהספר עבד עם החברה העירונית לשביעות רצונם ואף סיפק ריהוט משרדי למרכז קהילה כרמים לפני כשנתיים לאחר שראיתי עבודה שביצע באצטדיון העירוני. יש לציין שאת אותה הזמנה ראשונה שביצעתי לריהוט במרכז קהילה כרמים ביצעתי מול א' מנהל חברת [ספק הריהוט]. לצורך ההזמנה הספציפית... התקשרתי [למנכ"ל ספק הריהוט] להזמינו למדידות ולקבלת הצעות מחיר והוא הפנה אותי לעובד בשם... אינני מכירה אותו באופן אישי ואז לא ידעתי שהוא אחיה של עובדת החברה. כמו כן, התקשרתי למספר ספקים נוספים לקבלת הצעות מחיר... אינני זוכרת כיצד ואיך הגיעו כל הצעות המחיר (כולל הצעת המחיר [ספק הריהוט]), אני מניחה שבאותה הדרך שמגיעות כל יתר הצעות המחיר מייל/פקס/מסירה ידנית לאחד מעובדי מרכז קהילה אשר מניחים על שולחני..."

### 6.3 צהרון קריית גנים

הזמנה מספר 517352 מ-30.8.15 בסך 6,440 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ארון מטבח, שיש וכיור לצהרון בשכונת קריית גנים.

להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר:

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח*	ספק
09.08.15	18,670	ספק הריהוט**
04.08.15	26,600	ספק שני (כר"ל)
02.08.15	30,400	ספק שלישי (חברת נ"ל)

\* בהזמנה נכללו רק חלק מהפריטים שהוצגו בהצעות המחיר.  
\*\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.

אב הבית דאז במרכז קהילה קריית גנים מסר שקיבל המלצה בנוגע לספק הריהוט. את פרטי שני הספקים הנוספים איתר באינטרנט. לדבריו, הוא אינו זוכר את שמות אנשי הקשר של הספקים הנוספים ומספר הטלפון שלהם, אך הוא זוכר שהגיעו נציגים מטעמם לערוך מדידות לפני שהעבירו אליו הצעות מחיר.

**תגובת מנהל אגף מרכזי קהילה ומנהל מרכז קהילה קריית גנים :**

"...יש לציין שמידע על ספקים והצעות מחיר עוברות בין היחידות השונות בחברה, ולא פעם אנו פונים לאותם ספקים של מוצר זה או אחר... איני ידעתי מי זה [אחיה של העובדת] ושיוכו המשפחתי, רק ידעתי שהוא ספק אשר עבד בכמה מוקדים של החברה העירונית והיו מאד מרוצים מהסחורה שסיפק.

מטבח - בהמשך להתייחסותו של אב הבית, אינו זוכר כיצד קיבל את הצעות המחיר, לזיכרונו הוא אכן פנה לכמה ספקים ובנוסף אפילו נסע לה"ס ולא לבקש הצעות מחיר, אשר לא הוכנסו להזמנה ללא סיבה מיוחדת, הרבה יותר יקרה ולא היה הכרחי... יש לציין שהצהרון בו הותקן המטבח אינו נמצא במבנה של מרכז הקהילה, לא פעם ספקים גם הגיעו עצמאית למקום...

לא תמיד אנו יודעים מי עומד מאחורי הצעות המחיר, במידה וספק בוחר להטעות אותנו ולשלוח הצעות מפוברקות אנו לא יכולים לבדוק ומעולם לא בדקנו ו/או נדרשנו לבדוק אמיתות הצעות מחיר.

לצערי אין לנו מנהל רכש שמגדיר עם איזה ספקים לעבוד ובודק אותם (כמו בעירייה).

**6.4 מרכז קהילה גני ראשון**

הזמנה מספר 512396 מ-16.11.14 בסך 45,905 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ריהוט משרדי למרכז קהילה גני ראשון.

להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר :

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
24.07.14	45,905	ספק הריהוט
18.07.14	56,135	ספק שני (חברת נ"ל)
20.07.14	63,738	ספק שלישי (ע')

הזמנה מספר 513349 מ-31.12.14 בסך 9,760.17 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ציוד משרדי למרכז קהילה גני ראשון.

להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר :

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
21.12.14	9,760	ספק הריהוט*
22.12.14	12,850	ספק שני (ע')
18.04.14	15,387	ספק שלישי (חברת נ"ל)

\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.

הזמנה מספר 513824 מ-19.2.15 בסך 4,790 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ציוד משרדי למרכז קהילה גני ראשון.

להזמנה צורפו שלוש הצעות מחיר :

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
19.01.15	4,790	ספק הריהוט*
29.01.15	6,701	ספק שני (ע')
28.01.15	7,160	ספק שלישי (חברת נ"ל)

\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.

מנהלת מרכז הקהילה דאז (רעייתו של אב הבית דאז במרכז קריית גנים) מסרה שקיבלה המלצה בנוגע לספק הריהוט. את פרטי אחד הספקים הנוספים איתרה באינטרנט ועל השלישי קיבלה המלצה, אך היא איננה זוכרת ממי. כמו כן, לדבריה, אינה זוכרת את שמות אנשי הקשר של הספקים הנוספים ומספר הטלפון שלהם, אך זוכרת שהגיעו מודדים מטעמם לפני שהעבירו הצעות מחיר.

#### תגובת מנהלת מרכז קהילה דאז :

"תקופת ביצוע ההזמנה הייתה בעת שיפוץ מבנה מרכז קהילה גני ראשון לפני כשנתיים. לכן אינני זוכרת במדויק התנהלותי בכל הצעת מחיר (מי נציגי הספקים שפניתי אליהם, כיצד פניתי אליהם, טלפונים דרכי התקשרות וכו') רק אציין שפעלתי עפ"י נוהל רכש של החברה העירונית... התנהלותי הייתה פנייה למספר רב של ספקים לקבלת הצעות מחיר ונעשתה באופן הבא: מסירת דרישותי או מפרט בטלפון או בפקס או במייל או בפגישה עם נציג הספק בשטח.

"עליי לציין כי בעת השיפוץ, מרכז הקהילה היה פתוח וספקים הגיעו גם כשלא נכחתי במקום ונתנו על פי המפרט שקיבלו הצעת מחיר. לעתים הושארו הצעות המחיר אצל הפועלים ולאחר מכן הועברו אליי.

במקרה האמור, פניתי למספר חברות ריהוט שונות לקבלת הצעות מחיר. את החברות איתרתי באינטרנט באמצעות המלצות מחבריי לעבודה, למיטב זכרוני הצעות המחיר הושארו אצל הפועלים שמסרו לי לאחר קבלתם ובשל כך אני מניחה שנציגי החברות הגיעו לשטח למדידות."

#### 6.5 מרכז ספורט 360 - נחלת יהודה

הזמנה מספר 518786 מ-2.12.15 בסך 90,986 ש"ח (לפני מע"מ) עבור רכישת ריהוט משרדי למרכז ספורט 360 בשכונת נחלת יהודה. להזמנה צורפו ארבע הצעות מחיר:

תאריך הצעת מחיר	סכום, בש"ח	ספק
21.07.15	90,986	ספק הריהוט*
לא רשום	113,763	ספק שני (ס"ס)**
לא ברור	130,412	ספק שלישי (ס'ו)
לא רשום	132,340	ספק רביעי (כר"ל)

\* מפיק הצעת המחיר הוא אחיה של העובדת.  
\*\* קשור עסקית לספק חברת נ"ל.

מנהל מרכז הספורט מסר שקיבל המלצות בנוגע לספק הריהוט ובנוגע לספק נוסף. את שני הספקים הנותרים איתר בעצמו, ואף ביקר בבתי העסק. לדבריו, אינו זוכר את שמות אנשי הקשר של הספקים הנוספים ואת מספר הטלפון שלהם. עוד הוסיף,

כי הספק היחיד ששלח נציג מטעמו לבצע מדידה לפני קבלת הצעת המחיר היה ספק הריהוט.

#### 6.6 מרכז המו יקה

דרישת תשלום מספר 72033 מ-25.1.16 לספק מ' עבור רכישת ריהוט משרדי למרכז המוזיקה.

ספק הריהוט אמנם לא הגיש את ההצעה הנמוכה, ולכן לא זכה בעבודה, אך להזמנה צורפו הצעת מחיר מטעמו וכן הצעת מחיר מהספק ע' ומהספק כר"ל הנחזים ככתובים בשני כתבי היד.

מנהלת מרכז המוזיקה ערכה בירור לגבי אופן קבלת הצעות המחיר הידניות ומסרה לביקורת כי איש המכירות של ספק הריהוט (אחיה של העובדת) מסר לאב הבית במרכז המוזיקה מעטפה עליה צוין רק שמה-שלה. אב הבית הניח את המעטפה על שולחנה מבלי שפתח אותה. כאשר המנהלת פתחה את המעטפה, עליה כאמור לא נרשם שם ספק כלשהו, היא מצאה בתוכה שלוש הצעות מחיר בכתב יד מספק הריהוט ומשני ספקים נוספים. היא סברה כי מדובר על הצעות שהתקבלו מספקים אליהם נעשו פניות ורוכזו במעטפה אחת. לדבריה ולדברי אב הבית, נכון למועד הפקת ההזמנה, הם לא ידעו ששלוש הצעות הועברו מאותו ספק והדבר עלה מהבירור שנערך לאחר מכן.

בנוגע להזמנה זו, מסר אחיה של העובדת כי הגיש הצעת מחיר אחת בלבד - מטעם ספק הריהוט.

סמנכ"לית כספים בחברה העירונית מסרה: "בבדיקה שערכתי מצאתי כי הייתה דרישה מקדימה במערכת מחודש אוגוסט לאותו נושא, בה לא הופיעה ההצעה של מ' [הספק הזוכה] וע"פ ההצעות שצורפו אליה, [ספק הריהוט] היה אמור להיות הספק הזוכה.

"ביקשתי באוגוסט מ[חשב בחברה העירונית] להחזיר הדרישה ולדרוש מהם לפנות גם למ' לקבל הצעת מחיר, אשר על פי ניסיון קודם מולו, התגלה כספק זול.  
"בגלל שהדרישה הקודמת שמספרה 69698, בוטלה, כל התכתובת במערכת במסגרת הדרישה, עם ההערות שלנו, נמחקה. אנו בודקים מול תוכנת 'יש כיסוי' אם ניתן לשחזר הנתונים.

"שימי לב כי בעקבות הדרישה שלנו להוסיף הצעה נוספת ממ', הוזלנו את עלות העבודה ב-35%!! מ-128,000 ש"ח ל-82,000 ש"ח, הוזלה של 46,000 ש"ח."

#### תגובת מנהלת מרכז המוזיקה:

1. בהצעות המחיר הראשוניות היו 4 הצעות מחיר ולא 3 כפי שנטען. הדרישה הראשונית.

2. לאחריהן נתבקשנו לפנות גם למ' והיא הייתה הצעת המחיר החמישית שצורפה ואכן הייתה הזולה ביותר ולכן אמורה הייתה 'לקחת את העבודה'.

3. הדרישות חוזרות אלינו עם הצעות לפנות לספקים זולים יותר במידה שמוכרים על ידי החברה העירונית.

4. בהצעת המחיר של מ'... לא היו קיימים מספר פריטים כגון - חיפוי לאדניות, פינת ישיבה למרפסת, פופים שהנם פריטים אשר החברה לא מספקת להם מענה. ולכן ההשוואה האומרת כי ההצעה של [ספק הריהוט] יקרה ב-35 אחוז אינה נכונה. [ספק הריהוט] הציע פריטים ב-8,390 ש"ח אשר לא הוצעו על ידי מ'.
5. לאחר פגישה שהתקיימה מול... סמנכ"ל כספים [בחברה העירונית] נתבקשנו להתחיל את התהליך מהתחלה ועל כן הדרישה הראשונית בוטלה ונלקחו הצעות מחיר מהספקים...
6. בהצעות המחיר הללו ניתן לראות גם כן הבדלים מהותיים בין הספקים פ' נתנו הצעה על סך 139,616 ש"ח לעומת פר"מ 89,368. פ' דאג לציין כי הריהוט שברשותו איכותי ביותר ומגיע מאיטליה... נציגת מ' ציינה בסיוור שעשינו במתחם שקמה כי היא נותנת ריהוט זול וזאת כי היא רוצה לזכות בעבודה, לדבריה."

**7. הצעות מחיר מספקים**

הביקורת פנתה לספקים שהגישו הצעות מחיר ללא פרטי איש קשר ובכתב יד הנחזה להיות דומה לזה שבהצעות מחיר אחרות. לשניים מהספקים שפרטיהם אותרו באינטרנט נשלח מפרט אחיד, והם התבקשו לשלוח הצעות מחיר. הביקורת ערכה השוואה בין נוסח ההצעות שקיבלה לאלו שצורפו להזמנות, ולהלן יובאו ממצאי הבדיקה.

**7.1 הספק ע' (הצעות מחיר צורפו לשש מההזמנות)**

דוגמה - הצעת מחיר שצורפה להזמנה מספר 517353 :

**ריהוט מעודדי**  
 ייצור ושיווק ריהוט מעודדי  
 גושן 10  
 רמת השרון 517353

**הצעת מחיר / הוספת סחורה**

תאריך: 16.8.15

מספר הזמנה: 517353

מחיר	מחיר יעיל	תיאור
2750	2750	1 חדרון 110x110 מ"מ מ"מ מ"מ
2370	2370	1 חדרון 180x180 מ"מ מ"מ מ"מ
2430	2430	1 חדרון 180x180 מ"מ מ"מ מ"מ
920	920	1 חדרון 180x180 מ"מ מ"מ מ"מ
800	800	1 חדרון 180x180 מ"מ מ"מ מ"מ

סה"כ: 11470

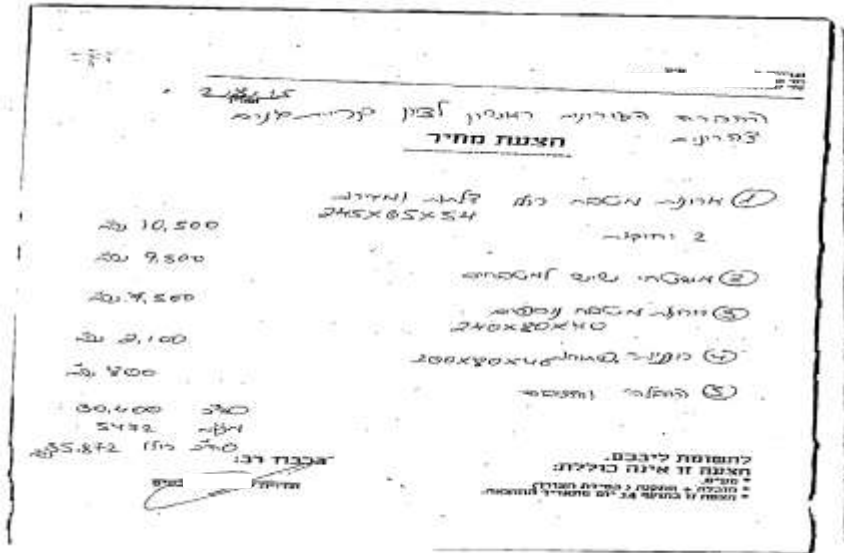
מחיר יעיל: 18

מספר הזמנה: 517353





7.2 הספק חברת נ"ל (הצעות מחיר צורפו לשבע מההזמנות)  
דוגמה - הצעת מחיר שצורפה להזמנה מספר 517352 :



לבקשת הביקורת, העביר הספק ב-25.1.16 הצעת מחיר. הצעת המחיר שהתקבלה לא הייתה ידנית, והיא הודפסה על דף לוגו שונה מזה שצורף להזמנות שנבדקו. הצעת המחיר שקיבלה הביקורת :

הצעת מחיר מספר 520000052

מיקוד	תיאור	כמות	מחיר ליחיד	מחיר כולל
1	מחיר	1.00	5,250.00	5,250.00
2	מחיר	9,500.00	1,111.30	10,556.75
3	מחיר	7,500.00	0.00	0.00
4	מחיר	2,100.00	0.00	0.00
5	מחיר	8,000.00	0.00	0.00
6	מחיר	30,400.00	0.00	0.00
7	מחיר	5,400.00	0.00	0.00
8	מחיר	55,872.00	0.00	0.00
9	סך הכול			10,500.00

מחיר כולל: 10,500.00  
מחיר כולל עם מע"מ: 11,550.00

הביקורת שלחה לספק הנ"ל את הצעות המחיר שצורפו לשלוש מההזמנות. אשת המכירות אישרה שמדובר בהצעות מחיר שנשלחו מהחברה בה היא עובדת. עם זאת, היא ציינה כי אין קשר בין הספק ע' לחברת נ"ל ומחברת נ"ל לא נשלחו הצעות מחיר בשם הספק ע'.

יש להעיר שכתבי היד שעל הצעות המחיר הידניות ששלח לכאורה ספק זה לחברה העירונית נחזים להיות דומים לכתבי היד שעל הצעות מחיר שהתקבלו מספקים אחרים, ובכלל זה, שניים השוללים את האפשרות שהם שלחו אותם (ע' ור"ה). בבירור נוסף מול הספק בנוגע לכתבי היד מסרה אשת המכירות: "...אנחנו שולחים המון הצעות מחיר לארגונים וללקוחות פרטיים. אין לנו מעקב על כל הצעות המחיר. יש לנו סוכני שטח שהם פועלים באופן עצמאי. כרגע אני הסוכנת הוותיקה היחידה שנשארה. מה שאני יודעת שמעולם לא הצלחנו למכור לכם..."

### 7.3 **הספק כר"ל** (הצעות מחיר צורפו לארבע מההזמנות)

בבדיקת מספר העוסק מורשה שצוין על הצעות המחיר באתר רשות המסים עולה כי, נכון ל-7.2.16 (מועד הבדיקה), "התיק לא קיים במרשמי מ"ה". ברשם החברות מצוין כי דוח אחרון הוגש ב-26.12.06.

הביקורת לא איתרה באינטרנט עסק בשם זה. מספר הטלפון המצוין על לוגו הספק כר"ל שהגיש לכאורה את הצעות המחיר אינו מחובר, ולפי שירות 144 של בזק אין עסק בכתובת המצוינת בלוגו הספק וגם אין עסק בשם זה בכתובת אחרת. מספר הטלפון המופיע בלוגו הספק היה שייך, לפי פרסומים באינטרנט, לספקי ריהוט בשם חברת נ"א ו-ארנ"א בע"מ.

מנהל מרכז ספורט 360 בשכונת נחלת יהודה מסר לביקורת ששם העסק השתנה ל-O"S ומסר לביקורת מספר טלפון. נמצא כי מספר הטלפון שייך לספק ריהוט בשם ג' (ובשמו הנוסף O"S) הפועל מאותה כתובת הרשומה על הלוגו המופיע בהצעות המחיר. לדברי עובדי ספק זה, הם אינם מכירים עסק בשם כר"ל.

בביקור בכתובת הרשומה על הצעת המחיר של הספק כר"ל לא נמצא עסק בשם זה ועובדים בעסקים הפועלים בכתובת זו מסרו שאינם מכירים עסק בשם זה וגם אינם זוכרים כי בעבר פעל במקום עסק בשם זה.

גם חברת נ"א ו-ארנ"א בע"מ לא נמצאו בכתובת בה היו רשומות לפי המידע באינטרנט, ולביקורת נמסר כי לא זכור שבשנים האחרונות פעלו במקום עסקים אלו.

תגובת מנהל מרכז ספורט 360 נחלת יהודה:

"**להדגיש** שבמהלך החודשים האחרונים, כחלק מהתארגנות לפתיחת מרכז ספורט 360 נחלת, נפגשתי עם עשרות רבות של ספקים וקיבלתי מאות הצעות מחיר וכולן פתוחות לפנייד לבדיקה." [ההדגשה במקור]

### 7.4 **הספק ר"ה** (הצעת המחיר צורפה להזמנה שהופקה לספק מ')

העתק מהצעת המחיר שצורפה להזמנה מספר 517727 הועברה לספק ר"ה ולהלן תגובתה של המנכ"לית:

"מיותר לציין שאני המומה... דף הלוגו שלי נלקח והולבש על נייר שאינו שלי החל מהכותרת הצעת מחיר/הזמנה... מעציב מאוד כי מספר פעמים פונים אליי בבקשת הצעות מחיר וכנראה שכל מה שבפועל רוצים זה את נייר המכתבים שלי... סתם לידע כללי, הצעות המחיר שלי יותר זולות מההצעות הללו..."

## 8. בדיקת גרפולוג מומחה

הביקורת העבירה לבדיקת גרפולוג משפטי מומחה שני קובצי העתקים מהצעות מחיר שנכתבו בכתב יד וצורפו להזמנות. כמו כן, הועבר לגרפולוג העתק ממסמך "גיוול חובות פתוחים" של החברה העירונית בספרי ספק הריהוט עליו נרשמו בכתב יד שמות מנהלי מרכזים. מסמך זה נמסר לביקורת מאחיה של העובדת.

כל קובץ כלל מסמכים בכתבי יד הנחזים להיות דומים והביקורת סברה שנכתבו בידי אותו אדם. כלומר, המסמכים נכתבו בידי שני אנשים בלבד, אף שהוגשו לכאורה מספקים שונים. בחלק מהמקרים הגיש אותו ספק לכאורה הצעות בכתבי היד השונים בהזמנות שונות.

להלן ממצאי הגרפולוג בהשוואת כתבי יד בכל אחד מהקבצים (שני כתבי יד):  
 "לאחר בדיקה של פרמטרים גרפיים וצורניים במסמכים... מצאנו התאמה בתכונות הכתיבה..."

לכתב היד על המסמך שהתקבל מאחיה של העובדת נמצאה התאמה לתכונות הכתיבה במסמכים שצורפו לאחד הקבצים הנ"ל.

## סיכום ממצאים ומסקנות

1. לביקורת הגיעה תלונה, לפיה, בהזמנות ריהוט ניתנת עדיפות לספק ריהוט מסוים על פני אחרים, מאחר שאחיה של אחת העובדות בחברה העירונית משמש כאיש מכירות של הספק. כמו כן, לפי התלונה, לזוכה נמסר מידע על אודות הצעות המחיר הנוספות על מנת שיגיש הצעה נמוכה, וכן, מוגשות הצעות פיקטיביות.
2. מאחר שבחברה העירונית אין מנהל רכש האחראי על פנייה לספקים ואין מאגר ספקים, כל יחידה פונה באופן עצמאי לספקים לקבלת הצעות מחיר, גם כאשר מדובר באותם מוצרים.

### תגובת מנכ"ל החברה העירונית:

"החע"ר הגדירה במבנה הארגוני החדש, גיוס 'מנהל רכש', אלא שהגיוס מתעכב בשל קשיי תקציב."

3. חלק מהצעות המחיר הגבוהות שצורפו להזמנות נכתבו בכתב יד ללא ציון פרטי מגיש ההצעה ו/או מספר טלפון. הפונים לקבלת הצעות מחיר לא תיעדו את פרטי הנציגים מטעם הספקים עם שוחחו ואת הפרטים של אלו שהגיעו לדבריהם, לבצע מדידות.
4. במרבית ההזמנות, תאריך הצעת המחיר שהגיש ספק הריהוט היה מאוחר לתאריך הצעות המחיר הנוספות שצורפו להזמנות. זאת, גם ברוב ההזמנות להן צורפו הצעות מחיר מודפסות. עובדה זו מעלה חשש לכאורה שהמחירים שהציעו ספקים הועברו לידיעת

הספק הזוכה בטרם העביר הצעת מחיר, לשם הבטחת זכייתו בעבודה כמגיש ההצעה הנמוכה.

5. להזמנות לא צורפו הפניות האחידות/מפרט אחיד לקבלת הצעות מחיר, ולכן לעתים היה קושי להשוות בין הצעות המחיר. באחת ההזמנות נמצא פער במפרט שהציעו ספק הריהוט וספק נוסף. בקיזוז הפריטים שלא תאמו, נמצא כי הספק השני הגיש את ההצעה הנמוכה, ועל כן היה אמור לקבל את העבודה. זאת ועוד, בסופו של דבר, סיפק ספק הריהוט רק חלק מהריהוט, אך קיבל את מלוא התשלום.

6. שניים מהספקים שהגישו לכאורה הצעות מחיר כתבו לביקורת כי אין מדובר בהצעות שהם העבירו וכי מדובר בזיוף שנכתב על לוגו של העסק שבבעלותם. לדברי אחד מהם, מדובר בלוגו של עסק ישן שאינו פעיל מספר שנים. בדיקת מספר העוסק המורשה שצוין על הלוגו באתר האינטרנט של רשות המסים העלתה כי התיק אינו קיים. זאת ועוד, הביקורת לא הצליחה לאתר ספק נוסף: מספר הטלפון המופיע על לוגו החברה בהצעות אינו מחובר, בכתובת הרשומה לא מתנהל עסק בשם זה, בעלי עסקים הפועלים מאותה כתובת אינם מכירים אותו, וכן לפי אתר האינטרנט של מס הכנסה, התיק אינו קיים.

7. מעיון בהצעות המחיר הנוספות שצורפו להזמנות ונכתבו בכתב יד עולה כי מדובר בשני כתבי יד החוזרים בהצעות שהגישו ספקים שונים, ובכלל זה שימוש בשני כתבי היד גם כשמדובר בהצעות שונות שהגיש לכאורה אותו ספק בהזמנות שונות. מבדיקת גרפולוג מומחה את כתב היד בחלק מההצעות, וכן מסמך שהתקבל מאחיה של העובדת וכלל רישומים בכתב יד, עולה כי אכן מדובר בשני כתבי יד בעלי "התאמה בתכונות הכתיבה" (פרמטרים גרפיים וצורניים) בהם נעשה שימוש בכל ההצעות שהוגשו ובמסמך שמסר אחיה של העובדת.

#### תגובת מנכ"ל החברה העירונית:

"על פניו, נראה מקריאת החומרים ושיחתנו בפגישה, כי [ספק הריהוט] היה נוהג להעביר מלבד הצעתו, עוד שתי הצעות מחיר נוספות (מן הסתם יקרות יותר), כדי 'להקלי' על המערכת - דבר האסור בתכלית האיסור. לא מקבל את הסברה כי 'מאן דהוא' בחברה, עומד מאחורי הזיופים הללו!! כן מוכן לקבל את העמדה כי ההצעות זויפו במקומות אחרים והגיעו לחברה כהצעות מקור 'לכאורה'!"

הביקורת מעירה כי גם אם הצעות המחיר הידניות הועברו לחברה העירונית, עובדי החברה העירונית הם שצירפו את הצעות המחיר להזמנות לאישור ההתקשרות עם ספק הריהוט. זאת ועוד, חלק מעובדי החברה מסרו שהם בעצמם פנו לספקים לקבלת הצעות מחיר ופגשו עובדים מטעמם. כל זאת, כאשר בחלק מהמקרים מדובר בספקים לא פעילים כלל, אין ברשות העובדים מספר טלפון ליצירת קשר או פרטי איש קשר, מספר הטלפון על לוגו ספק אינו מחובר ואין כל תיעוד לפנייה לקבלת הצעות המחיר.

## המלצות

1. סמנכ"לית כספים בחברה העירונית תערוך בירור על אודות הסכום ששולם ביתר לספק הריהוט בגין פריטים שלא סופקו, ותקזז אותו, במידת הצורך, מיתרת החוב של החברה העירונית.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים נמסר כי ההמלצה תבוצע.

2. פנייה לספקים לקבלת הצעות מחיר תכלול מפרט אחיד ומפורט לצורך הגשת הצעות מחיר. זאת, על מנת לאפשר השוואה באופן ראוי בין ההצעות.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים נמסר כי ההמלצה בוצעה.

3. יש לוודא כי בכל הצעת מחיר יירשם שם מגיש ההצעה, כולל מספר טלפון זמין ליצירת קשר עמו. כמו כן, על העובדים לתעד את הליך ההתמחרות, ובכלל זה, פרטים של נציגי ספקים מהם מבקשים הצעת מחיר ופרטי אנשי קשר המגיעים לפגישות או כדי לבצע מדידות, ומועדי השיחות והביקורים במקום, אם נדרשו.

4. על החברה העירונית ליצור מערכת ממוחשבת לפנייה לספקים, כך שהפנייה תישלח לספקים שייכללו במאגר ספקים בלבד, באופן אקראי. בכך תימנע מעורבות עובדים או ספקים בבחירת הספקים שימציאו הצעות מחיר.

5. יש למנות עובד כאחראי רכש בחברה העירונית.

6. יש להבהיר לעובדי החברה העירונית את חומרת התופעה שבקבלת הצעות מחיר פיקטיביות, ולציין בפניהם שכנגד כל עובד המשתף פעולה עם ספק ומקבל הצעות כאמור יינקטו צעדים משמעותיים. בדומה לכך יש לפעול גם לגבי המקרים לכאורה שאיתרה הביקורת: מנכ"ל החברה העירונית יעיין במסמכים ובהסברי המבוקרים ויחליט האם יש לזמן עובדים לוועדת משמעת.

7. על מנת להרתיע ספקים מלתאם מחירים ומלהגיש הצעות מחיר פיקטיביות, יש לאסור התקשרות עם ספקים שאותרו ככאלו ששלחו הצעות מחיר פיקטיביות או היו מעורבים במקרים מעין אלו. יש לערוך רשימת ספקים שבחברה העירונית ובעירייה תחסם האפשרות לפתוח להם כרטיס ספק במערכת הממוחשבת. לגבי התקשרויות נוספות, יש לבדוק, ולו באופן מדגמי, הצעות מחיר המצורפות להזמנות, באמצעות פנייה לספקים שהגישו הצעות גבוהות, בדיקת מספר עוסק מורשה באתר מס הכנסה וכדומה.

8. לדעת הביקורת, על יועץ משפטי לבחון את ממצאי הדוח ולהחליט האם על החברה העירונית להגיש תלונה במשטרה לעניין הצעות המחיר הפיקטיביות.

✓ בישיבת הצוות לתיקון ליקויים נמסר כי המלצות 3-8 תבוצענה.

## נספח א'

### החברה העירונית ראשל"צ לתרבות, ספורט ונופש בע"מ

רח' תרמ"ב 7, ראשון לציון, טל' 03-9650063, פקס. 03-9650162

[www.hironit.co.il](http://www.hironit.co.il)



21 פברואר 2016

לכבוד  
מבקרת העירייה  
גבי מאיה זיו שפלטר  
ראשון לציון

ג.נ.,

#### הנדון: התייחסות לטיטת דוח הביקורת

#### נושא: בדיקת תלונה – ריהוט משרדי

מאיה יקרה,

לאחר קריאת טיוטת דו"ח הביקורת, בנושא ריהוט משרדי, מצרפת לך בזה את התייחסותי לנושאים שהועלו בדו"ח:

1. כפי שהעלתה בדיקתך לגבי התלונה הראשונה, הספק, נשוא הבדיקה מעולם לא היה ספק של העירייה ולכן, היותי מנהלת לשכת ראש העירייה אינו רלוונטי ומן הסתם הטענה על יחס מועדף לא יכולה להתקיים במסגרת נתונים שלא היו קיימים מהיסוד. שלילת הטענה משליכה גם על הטענה השנייה, מאחר ושוב נעשה ניסיון להטיל רפש ללא בסיס כלשהו. מאחר והדבר נעשה פעמיים, הדבר אומר "דרשני".
2. אין עוררין על כך שהספק, נשוא הבדיקה הינו אחי. התנהלות הספק מול החברה העירונית כפי שעולה מבדיקתך שהחלה בשנת 2012, כל זאת ללא שום קשר אלי, כיוון שעבודתי בחברה העירונית החלה בחודש יוני 2015.
3. עם תחילת עבודתי בחברה העירונית, ננקטו בהשתתפותי היוזמה, צעדים על מנת להבטיח התנהלות תקינה בנושא. ההתקשרות עם הספק, כסוכן ישיר הוקפאה והחברה העירונית דרשה מחברת [REDACTED] להחליף את הסוכן הקיים (בגלל קירבה משפחתית) או להפסיק עבודתה עם החברה העירונית לאלתר. כדרך אגב, במועד זה, ידוע לי שהחברה העירונית פנתה לכל מי שנמצא בקשרי משפחה-עבודה להפסקת עבודה ישירה. עבור הריהוט המשרדי שהוזמן למשרדי, הוקפדה הקפדה יתרה על קבלת הצעות מתחרות, כאשר אחת ההצעות, אם זכרוני אינו מטעה אותי, הוגשה ביוזמתי וכל זאת על מנת לרזז את הליך כניסתי למשרד שהוקצא לי בחברה העירונית ולהתחיל עבודתי כנדרש. מלבד זה, לא לקחתי חלק בנושא על מנת לא להיות מעורבת.

4. לגבי התנהלות הספק מול החברה העירונית וממצאים מחשידים לכאורה שעולים מן הבדיקה, אם נכונים הם ואם לאו, **אין הדבר קשור אלי כלל**. לאורך כל דו"ח הבדיקה, אין ולו במילה אחת, טענה הקושרת אותי להתנהלות הספק בעבודה מול החברה העירונית. עצם היותו אחי לא קושרת את עבודתי או התנהלותי, הן בעירייה והן בחברה העירונית. מעולם לא הבעתי עניין כלשהו בעבודתו עם גורמים אלו מטעמים ברורים ושמירת ניקיון כפיים.

יודגש כי אין כל קשר מעשי ביני לבין אחי בכל הקשור לעיריית ראשון לציון או החברה העירונית. אין ולו בדל עובדה אחד הקושר אותי לפעולה כזאת או אחרת, מסמך כזה או אחר, רכישה כלשהי או עדות ולא בכדי הדבר. כפי שצינתי במפגש הפרונטאלי עמך, ההתערבות היחידה שהתקיימה מצדי היא בשליחת מייל (למנכ"ל החברה וסמנכ"ל"ת הכספים) לתשלום הריהוט שסופק לחברה העירונית בכלל ולמשרדי בפרט, במהלך חודש אוקטובר 2015. (העתק מתכתובת מייל זה ישלח אליך בנפרד)

5. כל ניסיון לקשור ביני לבין התנהלות כלשהי לא תקינה, הוא ניסיון נואל וחוסר הקשר שלי לכל העניין רק מוכח בבדיקתך המלומדת אשר מראה העדר כל עובדה הקושרת אותי לעניין. על רקע העובדה שמתוארת בתחילת הדו"ח (בזמן תפקידי כמנהלת לשכת ראש העירייה) והנה שקרית והמשכה בתלונה נוספת עם תחילת עבודתי בחברה העירונית וזאת ללא כל בסיס ואמיתות, **ריח של צחנה עולה מהניסיון לפגוע בי ובשמי הטוב**.

בכבוד רב,



מנהלת פיתוח עסקי

ומ"מ מנהלת הרובע

החברה העירונית ראשון לציון

